VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 23)**

z dnia 7 czerwca 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 23)

7 czerwca 2016 r.

Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, i posła **Macieja Małeckiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (druk nr 476) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Andrzej Piotrowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii wraz ze współpracownikami, **Andrzej Konieczny** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Maciej Bando** prezes Urzędu Regulacji Energetyki wraz ze współpracownikami, **Jarosław Wiśniewski** naczelnik Wydziału Energii Odnawialnych w Departamencie Gospodarki Ziemią Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Ewa Malicka** wiceprezes Towarzystwa Rozwoju Małych Elektrowni Wodnych, **Beata Wiszniewska** dyrektor generalny Polskiej Izby Gospodarczej Energetyki Odnawialnej i Rozproszonej, **Bronisław Nowiński** dyrektor Departamentu Przesyłu Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A. wraz ze współpracownikami, **Marek Kulesa** dyrektor biura Towarzystwa Obrotu Energią, **Maciej Mielniczuk** przedstawiciel Polskiego Komitetu Energii Elektrycznej, **Janusz Gajowiecki** dyrektor Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Wiatrowej Energetyka wraz ze współpracownikami, **Artur Zawisza** przedstawiciel Unii Producentów i Pracodawców Przemysłu Biogazowego, **Kamil Szydłowski** wiceprezes Stowarzyszenia Małej Energetyki Wiatrowej, **Łukasz Zagórski** wiceprezes zarządu Stowarzyszenia Energii Odnawialnej, **Jan Bogolubow** prezes zarządu Zarządca Rozliczeń S.A.**,** **Katarzyna Zalewska-Wojtuś** radca prawny Polskiego Towarzystwa Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej, **Jarosław Pietraszkiewicz** radca prawny w Towarowej Giełdzie Energetycznej, **Andrzej Bućko** prawnik w Federacji Konsumentów, **Janusz Markowski** ekspert Związku Banków Polskich**,** **Marcin Sroka** analityk Grupy Energa S.A.**,** **Janusz Witczyk** doradca firmy Sunny Horizon, **Tobiasz Adamczewski** ekspert WWF Poland oraz **Mirosław Parol** ekspert Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Iwona Kubaszewska** i **Wiesław Kozioł** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Konrad Nietrzebka** i **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dzień dobry.

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa.

Stwierdzam kworum.

Serdecznie witam pana ministra Andrzeja Piotrowskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Energii oraz pana ministra Andrzeja Koniecznego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami oraz przedstawicielami innych urzędów. Witam również szefa Urzędu Regulacji Energetyki.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje kontynuację projektu ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (druk 476). Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec niewniesienia uwag, stwierdzam jego przyjęcie.

Przypomnę, że na ostatnim posiedzeniu Komisja przyjęła art. 1 zmianę 1 i 2 oraz częściowo zmianę 3. Do poprawienia odłożyliśmy poprawkę nr 8. W tej chwili przechodzimy do zmiany 3 w art. 1, tj. do art. 5.1. Do ust. 1 pani poseł zgłasza poprawkę. Bardzo proszę pani poseł.

Poseł Ewa Malik (PiS):

W związku z propozycją Biura Legislacyjnego, aby nie odczytywać treści poprawek, których tekst jest w formie pisemnej, sądzę że będziemy dzisiaj szybciej procedowali.

Zgłaszamy poprawkę nr 11 do art. 3 pkt 3 art. 5, któremu proponujemy nadać brzmienie jak w tekście.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni państwo, mamy jeszcze uwagi do poprawki nr 10, która była już dyskutowana. Pani poseł zgłasza autopoprawkę.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Szanowni państwo, zachodzi potrzeba wniesienia autopoprawki, tj. w art. 1 w pkt 3 dotyczącym art. 4 po ust. 2 proponuję dodać ust. 2a. Poprawka jest krótka, dlatego pozwolę ją sobie odczytać: „2a. Sprzedawca, o którym mowa w art. 40 ust. 1a, dokonuje rozliczenia ilości energii elektrycznej wprowadzonej i pobranej z sieci przez prosumenta, na podstawie wskazań urządzenia pomiarowo-rozliczeniowego dla danej mikroinstalacji, po uzyskaniu danych pomiarowych od operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, przekazanych przez tego operatora w taki sposób, aby ilość wprowadzonej i pobranej przez prosumenta energii była rozliczona po wcześniejszym sumarycznym bilansowaniu ilości energii z wszystkich faz dla trójfazowych mikroinstalacji.”

Uzasadnienie: powyższe rozwiązanie pozwoli na rozliczenie rzeczywistej ilości energii elektrycznej wprowadzonej i pobranej przez prosumenta z sieci dla trójfazowych mikroinstalacji.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę, przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 10 w treści przedstawionej przez panią poseł? (15) Kto jest przeciw? (6) Kto wstrzymał się od głosu? (2).

Przyjęliśmy poprawkę nr 10.

Wracamy do rozpatrzenia art. 1 zmiana 3 art. 5 ust. 1.

Pani poseł, proszę o przedstawienie poprawki.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Panie przewodniczący, zgłaszam poprawkę nr 11. Proponujemy w art. 1 w pkt. 3, w art. 5 treść, którą państwu przedstawiłam. Uzasadnieniem jest fakt, że w zakresie zmiany do ust. 3 przepis został przeniesiony do nowej jednostki redakcyjnej art. 40 ust. 1b, tj. w miejsce, gdzie ma zastosowanie.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne zgłasza uwagi?

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Konrad Nietrzebka:

Nie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 11 przedstawionej przez panią poseł? (15) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (5) Kto wstrzymał się od głosu? (3)

Dziękuję, przyjęliśmy poprawkę nr 11.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Mariusz Przerwa:

Rozumiem, że przyjęliśmy zmianę 3 – art. 5 z poprawką?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie, na razie przyjęliśmy poprawkę, musimy przyjąć zmianę 3 wraz z poprawką do art. 5. Czy są inne uwagi do art. 5? Nie widzę, zatem przechodzimy do głosowania nad zmianą 3 wraz z poprawką do art. 5. Kto jest za przyjęciem? (15) Kto jest przeciw? (6) Kto wstrzymał się od głosu? (1).

Dziękuję, przyjęliśmy zmianę 3.
Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne proponuje po pkt 3 dodać pkt 3a, który w swoim brzmieniu będzie odpowiadał treści obecnemu pkt 5 z drobną modyfikacją: „przepisy art. 4 i art. 5 stosuje się do prosumentów wytwarzających energię elektryczną z biogazu rolniczego w mikroinstalacji". Uchylany jest art. 6. W związku z tym zasadne jest, aby ten przepis był przeniesiony bezpośrednio po art. 4 i 5, tj. do których się odnosi. Zmiana ma charakter czysto legislacyjny.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii Andrzej Piotrowski:

OK, akceptujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy pani poseł przejmuje poprawkę?

Poseł Ewa Malik (PiS):

Tak, przejmuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przechodzimy do glosowania. Kto jest za dodaniem pkt. 3a? (20) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0). Dziękuję bardzo.

Przyjęliśmy kolejną zmianę, w tym wypadku będzie to zmiana 4 według nowej kolejności.

Przechodzimy do zmiany 5, zamiast zmiany 4 mamy zmianę 3a. Zmiana 5, czy są uwagi do zmiany 5?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Szanowni Państwo, z uwagi m.in. na uchylenie art. 6 w zmianie 4, proponujemy dodanie zmiany. Pkt 5 otrzymałby następujące brzmienie: „w art. 8 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Rejestr wytwórców energii małej instalacji prowadzi Prezes Urzędu Regulacji Energetyki zwany dalej Prezesem URE"."

Zasadność tej poprawki wynika z tego, że w uchylanym art. 6 do tej pory wprowadzony był skrót „Prezes URE". Uchylenie art. 6 spowoduje brak wprowadzonego skrótu i niespójność ustawy w tym zakresie. W związku z tym, poprawka ma charakter legislacyjny.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu? Pozytywne?

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Pani poseł przejmuje poprawkę?

Poseł Ewa Malik (PiS):

Tak, przejmuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

W takim razie głosujemy zmianę 5. Kto jest za przyjęciem tej zmiany? (19) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0). Przyjęliśmy zmianę 5.

Przechodzimy do zmiany 6. Czy są uwagi do zmiany 6? Nie widzę. Kto jest za przyjęciem zmiany 6? (16) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (3). Dziękuję, przyjęliśmy zmianę 6.

Zmiana 7, proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Ewa Malik (PiS):

W tym miejscu proponujemy poprawkę nr 12 – w art. 1 pkt 7 nadać brzmienie jak w tekście. Celem zmiany jest umożliwienie sprzedaży energii oraz biogazu przez rolników prowadzących gospodarstwa rolne bez konieczności rejestracji odrębnej działalności gospodarczej.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne? Nie zgłasza. Rząd? Nie zgłasza. Czy ktoś z pań i panów posłów? Nie widzę. Zatem głosujemy zmianę 7 – poprawka nr 12. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 12? (15) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (4)

Poprawka nr 12 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany 8, w art. 20. Pani poseł zgłasza poprawkę, bardzo proszę.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Proponujemy poprawkę nr 13 nadającą brzmienie pkt. 8. Tekst poprawki macie państwo przed sobą. Celem poprawki jest doprecyzowanie przepisów oraz ich uporządkowanie w celu poprawy przejrzystości zakresu obowiązków wytwórców w stosunku do poszczególnych operatorów dystrybucyjnych.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy to jest poprawka, która zmienia cały artykuł?

Poseł Ewa Malik (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli przyjęcie poprawki będzie jednocześnie przyjęciem art. 20 w pkt. 8. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne nie zgłasza, rząd kiwa głową. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 13? (15) Dziękuję. Kto jest przeciw? (2) Kto wstrzymał się od głosu? (6).

Dziękuję, przyjęliśmy poprawkę nr 13.

Przechodzimy do zmiany 9. Czy są uwagi do zmiany 9? Nie widzę zgłoszeń. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem zmiany 9? (15) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0) Nie widzę. Kto wstrzymał się od głosu? (5).

Dziękuję bardzo, zmiana 9 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany 10. Nie widzę uwag do zmiany 10…

Pani poseł się zgłasza.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Poprawka nr 14 – po pkt. 10 proponujemy dodać pkt 10a w brzmieniu jak w tekście. Uzasadnieniem poprawki jest ujednolicenie zasad wytwarzania energii w mikroinstalacjach przez zwolnienie z obowiązku z rejestracji działalności gospodarczej wykonywanej przez wytwórcę w mikroinstalacji biogazu rolniczego.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Z tym, że jest to art. 23. Przegłosujmy najpierw zmianę 10 dotyczącą dodania art. 22a po art. 22. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę, przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem zmiany 10? (14) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto wstrzymał się od głosu? (6) Zmiana 10 została przyjęta.

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Jeszcze raz, tak?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak.

Poseł Ewa Malik (PiS):

W art. 1 po pkt 10 proponujemy dodać pkt 10a. Uzasadnienie już podawałam, proszę o przyjęcie zmiany 10a.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy ktoś chciałby zabrać głos?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Chcielibyśmy, aby pani poseł wnioskodawca wykazała związek tej poprawki z projektem ustawy. Wydaje nam się, że wykracza ona poza zakres.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dlaczego pan mecenas nie widzi związku poprawki z ustawą?

Legislator Mariusz Przerwa:

Widzę związek z całą ustawą o odnawialnych źródłach energii, natomiast pytam o związek poprawki z procedowaną nowelizacją.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Posłowie mają prawo zgłosić poprawkę do całej ustawy.

Legislator Mariusz Przerwa:

Poprawki powinny dotyczyć ustawy o zmianie ustawy i powinny mieć z nią związek a nie związek z ustawą zmienianą. Chcielibyśmy prosić o wykazanie związku tej poprawki z tą konkretną nowelizacją a nie z ustawą o odnawialnych źródłach energii.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Hm, to jest mały problem, ale widzę, że pan dyrektor chciałby zabrać głos.

Naczelnik Wydziału Energii Odnawialnych w Departamencie Gospodarki Ziemią Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jarosław Wiśniewski:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Związek zmiany z nowelizacją wydaje się być oczywisty. Zmiana dotyczy wydzielenia prosumentów wytwarzających biogaz rolniczy w mikroinstalacjach. W związku z tym, wydzielając definicję prosumenta w projekcie całej ustawy, jak najbardziej obejmuje ona wówczas ten rodzaj działalności. Gdyby nie było tej zmiany, w mikroinstalacji biogazu rolniczego nie mogłoby być prosumentów.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wydaje się, że ta zmiana jest konieczna do funkcjonowania ustawy. Zmiana jest zgodna z duchem ustawy. W innym przypadku wykluczymy prosumentów biogazu rolniczego z ustawy. Rozumiem, że jest akceptacja. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za poprawką nr 14? (15) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (5).

Poprawkę nr 14 przyjęliśmy.

Przechodzimy do zmiany nr 11. Czy są uwagi do zmiany 11?

Głosujemy. Kto jest za przyjęciem zmiany 11? (15) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (6).

Dziękuję, przyjęliśmy zmianę 11.

Zmiana nr 12 – art. 26. Pani poseł się zgłasza.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Szanowni państwo, proponujemy poprawkę nr 15, tj. w art. 1 pkt 12 nadać brzmienie jak w tekście. Uzasadnieniem poprawki jest konieczność doszczegółowienia zasad zgłaszania Prezesowi ARR zmiany danych zawartych w rejestrze wytwórców biogazu rolniczego.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli konsekwencja biogazu rolniczego. Biuro Legislacyjne się nie zgłasza, rząd nie neguje. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Zatem przechodzimy do głosowania – poprawka nr 15 zmieniająca zmianę 12. Kto jest za przyjęciem? (15) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu) (6).

Dziękuję, przyjęliśmy poprawkę 15, poprawka dotyczy całej zmiany 12. W związku z tym, nie musimy jej głosować. Biuro Legislacyjne potwierdza, że dotyczy to całości zmiany 12.

Zmiana 13 – dotyczy art. 32 ust. 2 pkt 1. Czy są uwagi do zmiany nr 13? Nikt się nie zgłasza do głosu, zatem przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem zmiany 13? (14) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0) Nie widzę. Kto wstrzymał się od głosu? (6). Dziękuję bardzo. Zmiana 13 została przyjęta. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Proponujemy poprawkę nr 16 – w art. 1, po pkt 13 dodać pkt 13a w brzmieniu jak w treści. Analogicznie jak w przypadku wytwórców biogazu rolniczego, poprawka ma na celu ujednolicenie przepisów zobowiązujących wytwórców biopłynów do przekazywania Prezesowi ARR informacji o dacie wytworzenia po raz pierwszy energii elektrycznej z biopłynów lub wytworzenia po raz pierwszy energii elektrycznej z biopłynów po modernizacji instalacji a także o zakończeniu modernizacji instalacji.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, podobnie jak wcześniej, prosimy o wykazanie związku poprawki z przedłożeniem.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Analogicznie, skoro przyjęliśmy mikrowytwórców biogazu, to musimy doprecyzować wszystkie przepisy.

Bardzo proszę, pan dyrektor.

Naczelnik wydziału w MRiRW Jarosław Wiśniewski:

Dziękuję bardzo.

Poprawka ma na celu ujednolicenie zasad dla wszystkich wytwórców – nie tylko dla wytwórców biogazu rolniczego, ale również biopłynów. W ustawie część przepisów reguluje dwa rodzaje działalności – w zakresie wytwarzania biogazu rolniczego, a następnie część tych przepisów dotyczy biopłynów. Stąd wynika konieczność zachowania spójności przepisów regulujących powyższe obszary a *de facto* odnoszących się do tych samych podstaw prawnych.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że to wyczerpuje wątpliwości. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę, zatem przechodzimy do zmiany 13a – poprawka nr 16. Kto jest za przyjęciem poprawki 16? (16) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Nie widzę. Kto wstrzymał się od głosu? (5).

Widzę, że biopłyny mają więcej zwolenników niż poprzednie poprawki – taka polska tradycja.

Przechodzimy do zmiany 14. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Proponujemy w art. 1 pkt 14 nadać brzmienie jak w treści poprawki 17 – po art. 38 dodaje się art. 38a i art. 38b. Treść macie państwo przed sobą. Uzasadnieniem jest konieczność dostosowania brzmienia przepisu do definicji i zadań klastra energii.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Mam pytanie do tej poprawki, ponieważ w pierwotnym zestawieniu mamy osiem ustępów a tu jest siedem: czy ta poprawka wyczerpuje treść poprzedniej wersji?

Dyrektor Departamentu Energii Odnawialnej Ministerstwa Energii Andrzej Kaźmierski:

Tak, całość.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zmieniła się liczba ustępów.

Radca prawny Polskiego Towarzystwa Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej Katarzyna Zalewska-Wojtuś:

Szanowna Komisjo, szanowny panie ministrze, chcielibyśmy zgłosić poprawkę do tej poprawki w zakresie art. 38b ust. 1. Ten przepis mówi o tym kiedy Prezes URE może uznać, że system jest zamkniętym systemem dystrybucyjnym. Wskazane są dwa warunki, przy czym występują przez zastosowanie spójnika „lub" rozłącznie.

Wydaje nam się, że taka sytuacja jest sprzeczna z ideą spółdzielni. Gdyby wziąć pod uwagę drugi warunek, czyli Prezes URE uznaje, że system jest zamkniętym jest systemem dystrybucyjnym, jeżeli liczba użytkowników systemu dystrybucyjnego jest mniejsza niż tysiąc, to wówczas nie ma powiązania z członkami spółdzielni. Można przyjąć, że nastąpi sytuacja, w której 900 użytkowników systemu dystrybucyjnego będzie na obszarze zamkniętego systemu dystrybucyjnego a nie będą członkami spółdzielni i nie będą powiązani ze spółdzielnią.

Dlatego uważamy, że zasadnym jest zastosowanie pomiędzy pkt 1 a pkt 2 spójnika „i", który te warunki będzie realizował łącznie i wtedy będzie to spójnie powiązane z definicją spółdzielni.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiemy.

Widzę inne zgłoszenia, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Przesyłu Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A. Bronisław Nowiński:

Spółdzielnia jest inicjatywą lokalną, gdzie wprowadzono warunek o napięciu sieci dystrybucyjnej poniżej 110 kV. Proponuję, aby podobny warunek został wprowadzony dla systemu zamkniętego. Jest dokładnie tak, jak przed chwilą pani powiedziała, tj. nie ma w tej chwili powiązania sieci zamkniętej ze spółdzielnią. Jedyne powiązanie to występowanie spółdzielni o wyznaczenie operatora i wyznaczenie sieci.

Pragnę zwrócić uwagę, że nie ma żadnych innych warunków w sensie wytwarzania w sieci zamkniętej. Są warunki dla spółdzielni, nie ma warunków dla sieci zamkniętej, czyli według tych zapisów, *de facto* całą sieć „studziesiątkową" w Polsce można uznać za jedną spółdzielnię. Pragnę zauważyć, że odbiorców sieci przyłączonych do sieci 110 kV jest mniej niż 500.

Cała sieć „studziesiątkowa", która jest bardzo ważną siecią dla działania systemu, byłaby wyjęta spod jakichkolwiek regulacji, bo nie ma instrukcji, nie ma planów rozwoju. Ta sieć wpływa nie tylko na działalnie systemu sieci przesyłowej, ale również na sąsiadów.

Jeżeli w dalszym ciągu wskazane warunki będą przedzielone wyrazem „lub", to proponujemy w pkt. 1 dodać, że „Prezes URE, na wniosek spółdzielni może uznać, że system jest zamkniętym systemem dystrybucyjnym o napięciu niższym niż 110 kV". Nawiązywałoby to do definicji spółdzielni i całej idei spółdzielni jako inicjatywy lokalnej.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan Maciej Bando – prezes URE.

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki Maciej Bando:

Panie przewodniczący, jeżeli można, prosilibyśmy panie i panów posłów o akceptację propozycji zgłoszonej przez Polskie Towarzystwo Przesyłu Energii, czyli zastąpienie spójnika „lub" spójnikiem „i".

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy ktoś chciałby zabrać głos? Bardzo proszę.

Wiceprezes Towarzystwa Rozwoju Małych Elektrowni Wodnych Ewa Malicka:

Chcę ponowić apel o uzupełnienie tej poprawki o przepisy regulujące zasady ponoszenia opłat za korzystanie z sieci dystrybucyjnej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy ma pani propozycję poprawki?

Wiceprezes TRMEW Ewa Malicka:

Mam propozycję poprawki, została również przesłana posłom. Jedyne co mi pozostaje, to głośno ponowić apel. Bez poprawki spółdzielnie nie będą funkcjonować. To będzie martwy przepis. Bez regulacji przepisów członkowie spółdzielni w zderzeniu z operatorem systemu dystrybucyjnego będą całkowicie bezradni i *de facto*, przy takich przepisach, żadna spółdzielnia nie będzie mogła powstać.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:

Faktycznie, zamiast spójnika „lub" powinien być spójnik „i". To było, ale jak widać, wróciła poprzednia wersja.

Jeżeli chodzi o uregulowanie opłat to wczoraj o tym dyskutowaliśmy. To jest przedwczesne. Byłaby to w tej chwili nadregulacja. Wczoraj zaznaczałem, że przygotowujemy zarówno klastry, jak i spółdzielnie do aktywnego działania, natomiast nie chcemy w tej chwili ustawowo wprowadzać rzeczy, które będą to utrudniały. Tej poprawki na razie nie przyjmujemy i zakładamy zasady ogólne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy pani poseł przejmuje poprawkę?

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:

I jeszcze jedno, odnośnie 110 kV. To pojawiło się w definicji spółdzielni. Nie ma sensu powtarzać tego w każdym artykule, skoro jest to zawarte w definicji. Prezes URE nie może wydać koncesji komuś, kto nie spełnia definicji a definicja jest przywołana w artykule.

Takie jest stanowisko rządu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zapytam Biuro Legislacyjne, czy rzeczywiście tak należy rozumieć to co powiedział pan minister?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jedna uwaga. Spójnik „lub" nie jest alternatywą rozłączną. Alternatywą rozłączną jest spójnik „albo". Natomiast spójnik „lub" jest alternatywą łączną, która wskazuje na to, że może być i jedno i drugie, albo jedno i drugie. Jest to zgodne z logiką prawniczą. Jest to oczywiste z prawniczego punktu widzenia, natomiast zwracamy uwagę na redakcyjne brzmienie tego przepisu. W przypadku zamiany spójnika „lub" na „i", teoretycznie rozbicie tego przepisu na punkty staje się bezcelowe.

Pozostawiamy to do państwa uznania.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jaka jest opinia pana ministra?

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:

Język legislacyjny jest trudnym językiem. Wydaje mi się jednak, że należy przychylić się do stanowiska legislatorów.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli zostawić „lub”?

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:

Zostawić „lub”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pozostaje druga kwestia. Ponieważ w definicji spółdzielni opisana jest sieć 110 kV, czy konieczne jest powtarzanie tego każdorazowo w innych przepisach dotyczących spółdzielni? Stanowisko rządu jest takie, że nie ma potrzeby powtarzania w każdym artykule.

Legislator Mariusz Przerwa:

Nasze zdanie w tym zakresie jest tożsame ze stanowiskiem rządu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, czyli nie zmieniamy.

Dyrektor departamentu PPSE S.A. Bronisław Nowiński:

Spółdzielnia wnioskuje o wyznaczenie operatora. Tym operatorem jest zupełnie inny podmiot o zupełnie innej koncesji – na innej sieci.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo przepraszam, ale nie udzieliłem panu głosu.

Prezes URE się zgłaszał, bardzo proszę panie prezesie.

Prezes URE Maciej Bando:

Pan dyrektor Muras wyjaśni niuanse.

Dyrektor Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów Urzędu Regulacji Energetyki Zdzisław Muras:

Spójnik „lub” powoduje, że może występować jako alternatywa łączna – jedno i drugie, ale zdanie jest również prawdziwe, czyli znajduje zastosowanie, jeżeli będzie spełniona tylko jedna z tych przesłanek. Zatem brak spójnika „i” będzie powodował, że wystarczające będzie spełnienie tylko jednej z przesłanek, aby można było występować jako uprawniony podmiot a przykładowa spółdzielnia z tysiącem podmiotów będzie mogła funkcjonować niezgodnie z tym, co było założeniem ustawy. Sam fakt, że może być i jedno i drugie nie rozwiązuje absolutnie tego problemu, bo – w przypadku użycia spójnika „albo” – może być jedno albo drugie.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jak wspomniałem na początku, to nie jest alternatywa rozłączna, tylko łączna. Zaznaczyłem również co należy rozumieć przez użycie spójnika „lub”.

Pragniemy podkreślić, że poprawka została zarekomendowana i poparta przez stronę rządową. W związku z tym decyzja, która może mieć konsekwencje natury merytorycznej, powinna znaleźć podatny grunt po stronie rządowej.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jak rozumiem rząd nie zmienia stanowiska? Pozostajemy przy „lub”? Czy jest inny głos w sprawach poprawek?

Bardzo proszę.

Specjalista w Polskich Sieciach Elektroenergetycznych S.A. Łukasz Kowalski:

Panie przewodniczący, dziękuję za udzielenie głosu.

Chciałbym zwrócić uwagę, że pozostawienie spójnika „lub” powoduje, że trzeba doprecyzować kwestię, iż podmiot nie może być wyznaczony na sieci 110 kV.

Operatorstwo jest zupełnie inną funkcją niż wykonywanie działalności w zakresie przesyłania lub dystrybucji energii. Wykonywanie zadań operatora nie będzie wynikało z definicji spółdzielni. Jeżeli zostawiamy spójnik „lub”, powinniśmy dodać, że podmiot nie może być wyznaczony na sieci 110 kV. Jak zaznaczył dyrektor Nowiński, podmiotów przyłączonych na sieci 110 kV jest mniej niż 500. Zatem możemy spowodować wyjęcie tej sieci do osobnej działalności operatorskiej, która nie będzie miała obowiązku posiadania dokumentów technicznych, tj. jak instrukcja ruchu i eksploatacji sieci przesyłowej oraz zostaną wyjęci z taryfowania i regulacji Prezesa URE.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zapytam o zdanie stronę rządową, czy wyraża aprobatę dla takiej zmiany?

A swoją drogą, proszę, aby w takich kwestiach państwo porozumiewali się przed posiedzeniem Komisji. To nie powinno mieć miejsca, że PSE, które są państwu podległe, wyrażają inne zdanie niż rząd.

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 17? (15) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (5).

Dziękuję, przyjęliśmy poprawkę nr 17, tym samym przyjęliśmy zmianę 14.

Przechodzimy do zmiany 15. Pani poseł chce zabrać głos, bardzo proszę.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Wnioskodawcy proponują poprawkę nr 18 – w art. 1 w pkt 15 art. 39 nadać brzmienie jak w przedstawionej państwu treści. To jest zmiana 15 w nowym brzmieniu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy ktoś chciałby zabrać głos?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w tym przepisie, w art. 39 wprowadzone są zmiany związane z maksymalną wartością pomocy publicznej jaką może otrzymać wytwórca energii elektrycznej z odnawialnego źródła energii. W związku z tym, że jest to pomoc publiczna, Komisja Europejska powinna być informowana o tych zmianach. Jest to kwestia notyfikacji tych przepisów KE tak, aby Komisja mogła się zapoznać z tymi zmianami i ewentualnie przedstawić swoje uwagi.

Zwracam uwagę, że jeżeli jest pomoc publiczna, przepis powinien być notyfikowany KE.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Widzę, że rząd kiwa głową z aprobatą.

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:

Oczywiście, po to jest znana konstrukcja prawna *vacatio legis*.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos?

Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Mam uwagę *stricte* legislacyjną w związku z lit. g poprawki. Proponujemy, aby zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, lit. g brzmiała: „uchyla się ust. 10” i dodamy lit. f: „dodaje się ust. 11 w brzmieniu…” i ust. 10 stanie się ust. 11. Wówczas będzie to prawidłowe i zgodne z zasadami techniki prawodawczej.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że przyjmujemy uwagę, pani poseł?

Poseł Ewa Malik (PiS):

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są jeszcze inne uwagi do poprawki nr 18? Zatem głosujemy zmianę 15 jako poprawkę 18. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 18? (15) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (1) Kto wstrzymał się od głosu? (5). Poprawka została przegłosowana – zmianę 15 przyjęliśmy.

Przechodzimy do zmiany 16 dotyczącej art. 40. Do zmiany 16 jest poprawka nr 19. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Do zmiany 16 proponujemy poprawkę nr 19, która zmienia brzmienie lit. b. w art. 1 w pkt 16. Celem poprawki jest wyrównanie zasad wsparcia dla prosumentów w porównaniu z innymi instalacjami w zakresie 15-letniego okresu itd.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, widzę głos w tej sprawie.

Dyrektor biura Towarzystwa Obrotu Energią Marek Kulesa:

Panie przewodniczący, wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, reprezentuję Towarzystwo Obrotu Energią zrzeszające spółki, sprzedawców energii elektrycznej, dla których cele modelu prosumenta mają duże znaczenie.

W ramach prac legislacyjnych, w dyskusjach posłów i ministerstwa, pojawił się nowy punkt 1aa. O ile nie negujemy konieczności objęcia rolników i grupy C bezpośrednio dobrodziejstwem modelu prosumenta, to zwracamy uwagę, że w przypadku rozdzielonej umowy, czyli umowy niekompleksowej, o której tak dużo ostatnio dyskutowaliście, nie ma styku sprzedawcy z operatorem systemu dystrybucyjnego pod kątem rozliczania usługi dystrybucyjnej. Zatem, my jako sprzedawcy nie będziemy mieli, z punktu widzenia usługi dystrybucyjnej, co „saldować”. Wydaje nam się, że w tym kontekście punkt 1aa w poprawce nie jest właściwy. Kierujemy prośbę do ministerstwa o zastanowienie się nad tym. Uważamy, że powinien być wykreślony.

Na dzisiaj nie ma żadnych przeszkód, aby rolnicy zawierali umowy kompleksowe. Każdy rolnik, który chce, może zawrzeć umowę kompleksową i na bazie wspólnych rozliczeń z operatorem systemu dystrybucyjnego ma taką możliwość. Naszym zdaniem, realizacja ust. 1aa na styku operator systemu dystrybucyjnego i sprzedawca przy tych zapisach jest po prostu niemożliwa. Natomiast uważamy, że każdy rolnik może zawrzeć umowę kompleksową.

Jeżeli wczytamy się w zapisy proponowanego zapisu ust. 1aa to zdecydowanie jest tam zły odnośnik, w ust. 1aa znajduje się odnośnik do ust. 1a. W ust. 1aa jest odnośnik do ust. 1a, natomiast ust. 1a odnosi się tylko i wyłącznie do art. 4 ust. 1. Tymczasem o rozliczeniach mówi cały art. 4 z wyłączeniami dwóch punktów a więc, art. 4 ust. 1 i kolejne punkty 2, 3 aż chyba do 11 – po zmianie, którą państwo posłowie przyjęliście na ostatnim posiedzeniu Komisji.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

Naczelnik wydziału w Ministerstwie Energii Mariusz Radziszewski:

Jeżeli chodzi o zastrzeżenia dotyczące odesłań to, rzeczywiście, jednostka redakcyjna ust. 1aa odnosi się do ust. 1a, ale tylko z tego względu, że odnosi się do obowiązku, o którym mowa w ust. 1. Rzeczywiście, obowiązek skonstruowany jest w tej jednostce redakcyjnej.

Rozumiem, że uzasadnienie poprawki było takie, że niektórzy prosumenci na taryfach C, gdzie są również rolnicy, nie mają możliwości zawarcia umowy kompleksowej, stąd też taki przepis pomostowy. Wydaje się on być zasadny.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy to nie wyklucza zawarcia umowy kompleksowej?

Naczelnik wydziału w ME Mariusz Radziszewski:

Jeżeli chodzi o taryfę C, nie jest praktykowane zawieranie takich umów. Umowy kompleksowe stosowane są przy taryfie G, czyli dla gospodarstw domowych. Stąd takie sformułowanie w przepisie.

Dyrektor biura TOE Marek Kulesa:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, dzisiaj licznym rolnikom sprzedawana jest energia elektryczna i usługi dystrybucyjne w ramach umów kompleksowych. To, że dwa towarzystwa nie wypracowały takiego standardu wcale nie oznacza, że tego typu umowy nie istnieją. One dzisiaj istnieją i każdy rolnik, jeżeli chce, może taką umowę zawrzeć. Taki jest zresztą kierunek, aby podpisywać jedną umowę kompleksową, która ma w sobie i sprzedaż energii i usługę dystrybucyjną a teraz będzie miało element prosumencki. Chodzi również o to, aby nasz kochany prosument (w tym przypadku rolnik) nie musiał zawierać trzech odrębnych umów a do tego może prowadzić ten zapis.

Naszym zdaniem, nic nie stoi na przeszkodzie, aby zawierać umowy kompleksowe, co więcej, żeby miały człon prosumencki. Proponowany ust. 1aa powoduje, że najprawdopodobniej będą trzy umowy, a przez to jeszcze bardziej skomplikujemy prosumentowi-rolnikowi życie.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:

Sądzę, że możemy skreślić ust. 1aa. Zobaczymy w praniu kto miał rację.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wykreślamy z poprawki ust. 1aa, a reszta pozostaje, tak?

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł Zyska.

Poseł Ireneusz Zyska (WiS):

Panie przewodniczący, wysoka Komisjo, panie ministrze, chciałbym złożyć poprawkę do poprawki przedłożonej przez panią poseł Malik, w tym pozostawienie ust. 1aa, ale w następującym brzmieniu: „1aa. W przypadku, gdy prosument pobiera energię elektryczną na podstawie odrębnie zawartej umowy sprzedaży energii elektrycznej oraz umowy o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej, obowiązek, o którym mowa w ust. 1, wykonuje sprzedawca i dystrybutor, z którym prosument ma zawartą umowę".

Chodzi o poszerzenie katalogu również o firmy prywatne, które na rynku sprzedają energię elektryczną.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W momencie usunięcia ust. 1aa nie będzie to potrzebne, co pan minister na to?

Naczelnik wydziału w ME Mariusz Radziszewski:

Jest pewien problem natury formalnej. W samej definicji prosumenta określiliśmy go jako odbiorcę końcowego, który ma zawartą umowę kompleksową. Zaproponowana redakcja byłaby wewnętrznie sprzeczna z definicją prosumenta.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że lepszym rozwiązaniem jest skreślenie ust. 1aa niż jego rozbudowanie?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, Biuro Legislacyjne nie ma wątpliwości co do kwestii merytorycznych, o których była mowa, bo za takie należy uznać ewentualne skreślenie zaproponowanego w poprawce ust. 1aa, natomiast pragniemy zwrócić uwagę na pewną niedoskonałość i omyłkę językową, która wkradła się do ust. 1a.

Proszę zwrócić uwagę na początek tego ustępu – cytuję: „Dokonania rozliczenia, o którym mowa w art. 4 ust. 1, ma obowiązek…". Nie jest to zbyt gramatyczne. W związku z tym, proponujemy wybrać z dwóch wersji: „rozliczenia, o którym mowa w art. 4 ust. 1, dokonuje sprzedawca zobowiązany" i dalej bez zmiany albo, jak wynika z naszych informacji, bardziej odpowiadające intencjom strony rządowej: „sprzedawca zobowiązany ma obowiązek dokonać rozliczenia, o którym mowa w art. 4 ust. 1, chyba że" i dalej bez zmiany.

To są dwie możliwości, które będą odzwierciedlały intencje a jednocześnie nie będą dokonywały jakichkolwiek zmian o charakterze merytorycznym.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wydaje mi się, że druga zaproponowana wersja jest bardziej gramatyczna, chodzi o styl zdania. Myślę, że możemy to przyjąć.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Przejmuję poprawkę Biura Legislacyjnego i skreślenie ust. 1aa.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wykreślamy ust. 1aa, a w ust. 1a poprawiamy brzmienie. Czy są inne uwagi?

Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Ireneusz Zyska (WiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, chciałbym zwrócić uwagę i zapytać, czy nie powstanie pewnego rodzaju luka po skreśleniu ust. 1aa? Chciałbym, aby była mowa o sprzedawcy i dystrybutorze, tj. aby regulować cały rynek. W sytuacji, gdy skreślimy ust. 1aa wydaje się, że trzysta firm nie weźmie udziału w tym rynku.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan dyrektor.

Naczelnik wydziału w ME Mariusz Radziszewski:

W odpowiedzi na ostatnią uwagę chcę powiedzieć, że nie powstanie żadna luka, dlatego że umowa kompleksowa zawiera w sobie porozumienie o generalnych umowach dystrybucji. W ramach świadczenia usługi sprzedaży, na podstawie umowy kompleksowej, regulowane są również usługi dystrybucyjne. Relacje, które były opisane w tej jednostce redakcyjnej, z urzędu zawarte są i regulowane w umowie kompleksowej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

W takim razie przechodzimy do głosowania poprawki nr 19. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 19 ze zmianami? (12) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (4).

Przyjęliśmy poprawkę nr 19, czyli zmianę 16.

Przechodzimy do zmiany 17. Czy są uwagi do zmiany 17? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Proponujemy poprawkę nr 20 – w art. 1 w pkt 17 nadać brzmienie, które państwo macie w tekście. W poprawce chodzi o dostosowanie treści do brzmienia art. 92 ust. 2.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi? Czy poprawka nr 20 wyczerpuje całość zmiany 17?

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Poprawka dotyczy całej zmiany 17, natomiast poprzednia poprawka dotyczyła zmiany 16 od lit. b. Nie przegłosowaliśmy całości, chociaż to ogłosiłem. Zatem przegłosujmy całość i lit. a i lit. b wraz ze zgłoszoną poprawką i zmianami. Kto jest za przyjęciem całej zmiany 16? (14) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (3).

Dziękuję bardzo, zmiana 16 została przyjęta.

Czy są głosy do zmiany 17? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, drobna korekta – biorąc pod uwagę poprawkę, która dzisiaj została zgłoszona do art. 5, w którym jest propozycja skreślenia ust. 3, jednocześnie w poprawce 19 został dodany w art. 40 ust. 1b, zwracamy uwagę, że w lit. b dotyczącej ust. 4 i nadania mu nowego brzmienia, nie powinno znaleźć się sformułowanie „od dnia wytworzenia po raz pierwszy energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii" a powinno być: „od daty wytworzenia po raz pierwszy energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii", tj. zgodnie z definicją, która znajduje się w ust. 1b w art. 40.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że jest to poprawka legislacyjna.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Przejmuję poprawkę Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie zmiany 17, czyli poprawki nr 20? Nie widzę.

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 20 ze zmianą? (14) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (3) Musimy jeszcze przyjąć lit. d, gdzie uchyla się ust. 20. Wobec tego, łącznie z tymi zmianami przegłosujemy całą zmianę 17. Wobec tego, kto jest za przyjęciem całej zmiany 17? (15) dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0) Nie widzę. Kto wstrzymał się od głosu? (3).

Dziękuję bardzo, przyjęliśmy zmianę 17.

Przechodzimy do zmiany 18. Jest poprawka. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Wnioskodawcy proponują poprawkę nr 21 – zmianę brzmienia art. 1 pkt 18.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy poprawka 21 wyczerpuje treść zmiany 18?

Dyrektor departamentu ME Andrzej Kaźmierski:

Wyczerpuje.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł się zgłasza.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Panie przewodniczący, wysoka Komisjo, pani poseł sprawozdawco, mam uwagę i poprawkę odnośnie punktu 1 i 2. Przeczytam obecnie proponowane brzmienie: „1. Z uwzględnieniem art. 80 ust. 9, sprzedawca zobowiązany dokonuje zakupu oferowanej energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii wytworzonej w: 1) instalacji odnawialnego źródła energii innej niż mikroinstalacja, o łącznej mocy elektrycznej mniejszej niż 500 kW, w tym energii elektrycznej wytworzonej w okresie rozruchu technologicznego tej instalacji" i dalej jak w państwa przedłożeniu.

Proponuję, aby wykreślić z obu punktów określenie mocy. Czy nie wystarczyłby zapis „instalacji odnawialnego źródła energii, w tym energii elektrycznej wytworzonej w okresie rozruchu technologicznego" z pominięciem wyrażenia „innej niż mikroinstalacja o łącznej mocy elektrycznej mniejszej niż 500 kW"? Czy można to wykreślić w poprawce? Podobnie w punkcie drugim. Czy bardzo rzutowałoby na plany ministerstwa?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę, pan się zgłasza.

Wiceprezes Stowarzyszenia Małej Energetyki Wiatrowej Kamil Szydłowski:

Przychylam się do tego wniosku, wykreślenie zakresu mocowego byłoby zmianą pozytywną, dlatego że w tej chwili ograniczenie obowiązku zakupu energii elektrycznej z instalacji powyżej 500 kW spowoduje, że mali i średni polscy przedsiębiorcy zostaną pozbawieni kluczowego uprawnienia, tj. do żądania do zawarcia umowy sprzedaży.

Osobiście nie wyobrażam sobie takiej sytuacji, gdy przedsiębiorca instalacji o mocy np. 1-1,5 MW będzie musiał indywidualnie negocjować kontrakt ze spółką obrotu. Wydaje mi się, że w tej chwili jest to sytuacja niemożliwa. Prawdopodobnie oferowane ceny przez spółki obrotu będą znacznie niższe od cen rynkowych. Zlikwidowanie tego jedynego filara starego systemu wsparcia wydaje mi się niecelowe. Proponuję również wykreślenie zmiany 18.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Posłowie się nie zgłaszają, wobec tego udzielimy pani głosu.

Wiceprezes TRMEW Ewa Malicka:

My również prosimy o przywrócenie zapisu w formie, w której był dotychczas. Myślę, że jest to postulat całego środowiska OZE i wszystkich małych wytwórców. Co prawda ustawa definiuje małego wytwórcę do 200 kW i małe elektrownie są trochę większe niż 200 kW, ale to są mali przedsiębiorcy, którzy nie są w stanie sprzedawać energii na rynku i nie są w stanie takich kontraktów sobie zorganizować. Proponowanym zapisem likwiduje się filar ich wsparcia.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, kolejny mówca.

Przedstawiciel Polskiego Komitetu Energii Elektrycznej Maciej Mielniczuk:

Dziękuję serdecznie.

Na dzisiejszym posiedzeniu Komisji reprezentuję Polski Komitet Energii Elektrycznej, czyli stowarzyszenie największych wytwórców energii elektrycznej oraz spółek dystrybucji i obrotu. Jest to największe stowarzyszenie sektora energetycznego w Polsce.

Chciałbym zwrócić uwagę, że źródła małe i mikro, w naszej ocenie, to są poniżej 500 kW. Zatrzymanie obowiązku na progu 500 kW nie wyklucza z systemu zakupu energii źródeł małych i mikro. Tymczasem zniesienie tej granicy, którą postuluje pan przewodniczący, spowodowałoby, że mielibyśmy zachowaną sytuację *status quo*, czyli sytuacje, w których źródła duże korzystają z prawa sprzedaży energii mimo, że np. są częścią grup energetycznych, w których funkcjonują spółki obrotu i nie ma żadnych przeciwwskazań, aby źródła te korzystały ze swoich spółek obrotu bądź też z rynku energii. Na rynku mamy wielu agregatorów i dostawców usług obrotu, więc nie ma przeciwwskazań, aby większe źródła – powyżej 500 kW – samodzielnie sprzedawały energię na rynku.

Chciałbym zwrócić uwagę, że proponowane zmiany to generalnie zmiana modelu funkcjonowania OZE na rynku energii postulowana przez Komisję Europejską i w którą zmierza cała Europa. Źródła OZE muszą się powoli urynkawiać i brać coraz większy udział w rynku energii a nie korzystać z prawa sprzedaży po cenie gwarantowanej. W polskich warunkach odbywało się to, niestety, z pewnymi nadużyciami, z arbitrażem cenowym, graniem grafikami, gdzie źródła sprzedawały energię po cenie urzędowej na rynku wtedy, gdy była niska na rynku a kiedy była wyższa, to korzystały z rynku. Zachowanie *status quo* jest dla Polskiego Komitetu Energii Elektrycznej nie do przyjęcia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Opinia rządu?

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:

Stanowisko rządowe jest jak w przedłożeniu, czyli 500 kW. Wczoraj to tłumaczyłem. Istnieje próg od którego zaczyna się działalność profesjonalna. Ten próg może być wyznaczony arbitralnie, ale przypominam, że ustawa OZE zawiera określone instrumenty wspomagania OZE i w ramach tych instrumentów się poruszamy.

Wprowadzanie wspomagania poprzez zwiększenie limitu i narzucenie określonych obowiązków innym uczestnikom rynku jest subsydiowaniem skrośnym. W związku z tym, nie jest praktyką, która ułatwia zrozumienie mechanizmu funkcjonowania rynku, a przez to jego regulowania. W tej sytuacji nie możemy przystać na propozycję małych firm. Zaznaczamy, że będzie okres *vacatio legis* i będziecie państwo mogli dostosować swoje umowy. Jak powiedział jeden z przedmówców, jeżeli uważacie państwo, że z racji skali prowadzonej działalności jest to zbyt wielkie utrudnienie, nic nie stoi na przeszkodzie organizowanie się – przez analogię do grup zakupowych – w grupy sprzedaży i w ten sposób negocjowanie dobrych warunków.

Strona rządowa pozostaje przy proponowanym zapisie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania…

Jeszcze Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chcielibyśmy zwrócić uwagę na pewne kwestie natury językowej. Zgodnie z językoznawcami zatrudnionymi w Kancelarii Sejmu, jak również zasadami wynikającymi z ekonomiki legislacyjnej, właściwym byłoby umieszczenie części wspólnej punktów 1, 2, 3 i 4, tj. wyrazów „instalacji odnawialnego źródła energii" do wprowadzenia do wyliczenia. Jest to naturalne i często podnoszone jako niepotrzebne wydłużenie przepisu.

Rozstrzygnięcie tej kwestii, którą poddajemy pod rozwagę wysokiej Komisji, będzie miało swoje konsekwencje w ewentualnym zgłaszaniu dalszych tego typu uwag, w innych przypadkach znajdujących się w projekcie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Co strona rządowa na tą propozycję?

Naczelnik wydziału w ME Mariusz Radziszewski:

Z legislacyjnego punktu widzenia taki zabieg mógłby wydawać się korzystny, natomiast ustawa o OZE w wielu jednostkach redakcyjnych odwołuje się do tej jednostki redakcyjnej w kontekście instalacji odnawialnego źródła energii. Wyrzucenie tego do części wspólnej byłoby o tyle niecelowe, że uniemożliwiłoby odwołanie się do tych punktów.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, może to nie będzie pięknie, ale będzie skutecznie.

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 21? (12) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (1) Kto wstrzymał się od głosu? (3). Dziękuję bardzo.

Przyjęliśmy zmianę 18 jako poprawkę nr 21.

Pan przewodniczący, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Panie przewodniczący, dziękuję.

Wysoka Komisjo, w związku z odrzuceniem mojej propozycji polegającej na wykreśleniu punktu określającego moc, składam wniosek mniejszości. We wniosku uwzględniam również bilansowanie mocy małych wytwórców. Postuluję łączną moc elektryczną mniejszą niż 10 MW. Dotyczy to przynajmniej trzech siłowni wiatrowych. To nie jest duży wytwórca energii elektrycznej.

Wniosek składam na ręce pana przewodniczącego.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przyjąłem wniosek mniejszości i przekazuję do sekretariatu Komisji. Pani poseł zgłasza się z poprawką nr 22, bardzo proszę.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Proponujemy poprawkę nr 22 polegającą na dodaniu w art. 1 po pkt 18 pkt 18a w brzmieniu jak w załączonym materiale. Treść została dostosowana do brzmienia art. 92 ust. 2.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag. Rząd popiera poprawkę. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Nikt się nie zgłasza, wobec tego przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 22? (13) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (4)

Przyjęliśmy poprawkę nr 22.

Przechodzimy do zmiany 19. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Zgłaszam poprawkę nr 23 – w art. 1 w pkt 19 o treści jak w załączonym materiale. Uzasadnieniem jest konieczność dostosowania brzmienia przepisu do zmienionego art. 42 ust. 1.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy poprawka wyczerpuje treść zmiany 19?

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, to są nowe zmiany, czyli należy głosować zmiany plus poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są głosy w sprawie poprawki 23? Bardzo proszę pan prezes URE.

Prezes URE Maciej Bando:

Widzimy pewien kłopot, pani dyrektor Szwed-Lipińska przedstawi problem.

Dyrektor Departamentu Systemów Wsparcia Urzędu Regulacji Energetyki Katarzyna Szwed-Lipińska:

Witam państwa.

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawka nr 23 pozostaje w ścisłym związku ze zmianą nr 19, która w art. 44 ust. 3 wprowadza bardzo istotne zmiany dotyczące wykorzystania biomasy. Art. 44 ust. 3 w zmianie 19 otrzymuje brzmienie, zgodnie z którym, świadectwo pochodzenia nie przysługuje dla tej części energii elektrycznej, do wytworzenia której wykorzystano biomasę zanieczyszczoną w celu zwiększenia jej wartości opałowej. W tym kontekście chcielibyśmy zwrócić uwagę, że – w naszej ocenie – może dojść do bardzo istotnych nadużyć w systemie wsparcia, ponieważ takie brzmienie przepisu powoduje, że możemy wspierać energię elektryczną, która w istocie nie została wytworzona ze źródła odnawialnego. Trudno będzie w toku postępowania wykazać, że nastąpiło zanieczyszczenie biomasy o charakterze celowym.

W związku z tym, proponujemy modyfikację poprawki 23 w związku ze zmianą 19 i nadać jej brzmienie, które w naszej ocenie o wiele bardziej oddaje istotę tej zmiany a mianowicie: „wykorzystano biomasę zanieczyszczoną w sposób zwiększający jej wartość opałową”. To pozwoli nam na uniknięcie badania przesłanki celowości zanieczyszczenia.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie widzę przychylności dla zmiany brzmienia.

Prezes URE Maciej Bando:

Konkretnie chodzi o to, aby uniknąć takiej sytuacji, w której mamy do czynienia z „nadwsparciem” i nadużyciami polegającymi na wyłudzeniach dodatkowych świadectw pochodzenia w sytuacji, gdy one nie przysługują. Wydaje mi się, że jest to racjonalne i wszyscy powinniśmy być zainteresowani takim rozwiązaniem.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy rząd może przedstawić swoje stanowisko?

Dyrektor departamentu ME Andrzej Kaźmierski:

Ten zapis jest wielokrotnie wykorzystany w ustawie. W związku z tym, wymagałoby to głębokich zmian, w tym również w ustawie o OZE.

W przepisie chodzi ewidentnie o wskazanie celowości zanieczyszczenia. Jednocześnie nie chcemy dopuszczać do sytuacji, w której przypadkowe, częściowe i nie znaczące zanieczyszczenie spowoduje odrzucenie. Przepis dotyczy dopuszczania się oszustwa, czyli celowego podwyższania wartości opałowej.

Stosuje się metodę oceny wartości energetycznej statystyczną, tj. jeżeli wartość energetyczna biomasy znacząco odbiega od wartości statystycznych, można podejrzewać celowe działanie. Natomiast chodzi o to, aby sztucznie nie eliminować drobnych uchybień będących wynikiem procesu produkcji.

Odkładamy to do debaty w przyszłości o dalszym rozwoju OZE, natomiast w tej chwili proponujemy pozostawić brzmienie przepisu jak w przedłożeniu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeżeli będzie duże zanieczyszczenie, nastąpi wykluczenie, a jeżeli niewielkie to będzie dopuszczenie. Chodzi o to, aby nie czepiać się drobiazgów.

Pani dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu URE Katarzyna Szwed-Lipińska:

Proszę państwa, chciałabym, aby wszyscy mieli jasność, że przy takim brzmieniu przepisu przypadkowe wylanie baryłki ropy na biomasę spowoduje, że nie będziemy mogli wykazać celowości działania a w aktualnym brzmieniu przepisów nowelizowanej ustawy nie ma żadnych środków prawnych, żeby za tak wytworzoną energię elektryczną odmówić wydania świadectwa pochodzenia.

Rozumiejąc wyjaśnienia strony rządowej, zwracamy uwagę że takie brzmienie przepisu z punktu widzenia systemu wsparcia jest niedopuszczalne. Jeżeli stanowisko rządu pozostanie niezmienne, sygnalizujemy, że będzie otwierało drogę do istotnych nadużyć w zakresie wytwarzania energii elektrycznej z biomasy.

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy rząd podziela taki tok rozumowania?

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:

Nie, proszę państwa.

Chciałbym zwrócić uwagę, że w przypadku stwierdzenia zanieczyszczenia ropą istnieje bardzo silne domniemanie, że ponieważ jest to ropa i przez to zwiększyła się wartość energetyczna, to zostało to uczynione celowo. W związku z tym, przyjęte będzie pierwotne założenie, że działalność miała charakter celowy. Nie sądzę, aby to miało charakter masowy, natomiast – tak jak zaznaczył pan dyrektor Kaźmierski – jeżeli nastąpią patologie i okaże się, że mamy do czynienia z masowym procederem, to będziemy musieli reagować i w jakiś sposób uszczelnić system. Nie utrudniajmy życia wszystkim tylko dlatego, że istnieje podejrzenie, że ktoś może być nieuczciwy. Wtedy to nie jest dobre państwo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem to również w ten sposób, że jeżeli komuś baryłka ropy wycieknie na biopaliwo, to raczej trudno będzie uznać to za przypadek. Chodzi o to, że komuś z silnika trochę oleju kapnęło, ale to będą nic nie znaczące ilości. Chodzi również o to, aby nie czepiać się drobiazgów a tam, gdzie ktoś wyleje baryłkę ropy, to trudno będzie uznać to za przypadkowe.

Trzeba sięgać również do rozsądku nad tym, co robi ustawodawca. Bardzo proszę, pan dyrektor.

Dyrektor departamentu URE Zdzisław Muras:

Panie przewodniczący, jeszcze tylko krótko z punktu widzenia obsługi prawnej – od każdego postanowienia Prezesa URE będzie przysługiwało dowołanie do sądu, a więc udowodnienie, że działanie nie było celowe będzie następowało w trybie sądowym. W toku postępowania, przy zeznaniach o przypadkowości kapnięcia oleju z silnika czy wylaniu beczki ropy, bardzo trudno będzie udowodnić celowość działania.

Tymczasem, zgodnie z przepisami dotyczącymi systemu wsparcia, świadectwa pochodzenia można wydać tylko i wyłącznie za paliwa odnawialne, a więc system dotacyjny lub wsparcia lub dopuścić do systemu aukcyjnego, czyli również do systemu związanego ze wsparciem energii odnawialnej. Przed sądami jako pozwany będziemy musieli udowodnić, że działanie wytwórcy miało charakter celowy a druga strona zawsze będzie twierdziła, że każda ilość była przypadkowa.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie wierzę, że ktoś przypadkowo beczkę ropy wylewa – sąd również w to nie uwierzy a jak uwierzy, to znaczy że mamy złych sędziów.

Szanowni państwo, był głos „za", był głos „przeciw", przechodzimy do głosowania poprawki – poprawka nr 23. Myślę, że możemy łącznie przegłosować poprawkę z lit. a i dalszą częścią zmiany 19. Kto z pań i panów posłów jest za łączną zmianą 19 – razem z poprawką nr 23? (13) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (3).

Przyjęliśmy zmianę 19 razem z poprawką nr 23.

Przechodzimy do zmiany 20. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Proponuję poprawkę 24 – w art. 1 pkt 20 nadać brzmienie jak w treści, którą państwo otrzymaliście. Uzasadnieniem jest konieczność dostosowania przepisów ustawy do wymagań wynikających z zasad techniki prawodawczej i wprowadzonych zmian w zakresie drewna energetycznego.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy poprawka wyczerpuje treść zmiany 20? Widzę, że nawet ją rozbudowuje.

Legislator Mariusz Przerwa:

Tak, poprawka wyczerpuje treść zmiany 20.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy ktoś chce zabrać głos? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania zmiany 20, czyli poprawki nr 24. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 24? (13) Dziękuję. Kto jest przeciw? (2) Kto się wstrzymał? (1).

Dziękuję, przyjęliśmy zmianę 20, czyli poprawkę nr 24.

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Zgłaszam poprawkę nr 25, tj. w art. 1 po pkt 20 dodać pkt 20a i 20b w brzmieniu jak w treści, którą państwo otrzymaliście. Uzasadnienie jest dłuższe – tekst macie państwo przed sobą.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, prosimy o wyjaśnienie związku zmian z aktualnie procedowaną ustawą.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu?

Naczelnik wydziału w MRiRW Jarosław Wiśniewski:

Wydaje się, że ten związek wynika z wcześniejszych zmian, które dotyczyły wytwarzania biogazu rolniczego a to jest też element wsparcia – projekt ustawy również reguluje system wsparcia w zakresie wytwarzania OZE. Jest to kompleks rozwiązań dotyczących tego obszaru.

Dziękuję bardzo.

W poprawce sugerowalibyśmy doprecyzowanie w zmianie 20b…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Macie państwo to na piśmie?

Naczelnik wydziału w MRiRW Jarosław Wiśniewski:

Być może jest to tylko zmiana legislacyjna.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę powiedzieć, co trzeba zmienić na co.

Naczelnik wydziału w MRiRW Jarosław Wiśniewski:

W art. 47 w ust. 7 jest powoływanie się na „świadectwa pochodzenia lub świadectwa pochodzenia biogazu". Chciałem zauważyć, że w ustawie o OZE nie ma pojęcia „świadectwa pochodzenia biogazu", są „świadectwa pochodzenia biogazu rolniczego". Nomenklatura „świadectwa pochodzenia biogazu" wynika z ustawy Prawo energetyczne, natomiast ustawa o OZE posługuje się pojęciem „świadectwa pochodzenia biogazu rolniczego". We wspomnianym przepisie poprawki nr 25 należy po wyrazach „świadectwa pochodzenia biogazu" dodać wyraz „rolniczego'.

Jest to zmiana tylko i wyłącznie dostosowująca do obecnej nomenklatury ustawowej.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Proszę wskazać, ile jest takich miejsc. Czy tylko w tym jednym punkcie?

Naczelnik wydziału w MRiRW Jarosław Wiśniewski:

Jeżeli chodzi o tą poprawkę, to tylko w tym jednym miejscu. Odczytam: „7. Podmiot, o którym mowa w art. 52 ust. 2, mimo zaistnienia podstaw do realizacji obowiązku przez umorzenie świadectw pochodzenia lub świadectw pochodzenia biogazu rolniczego" i dalej bez zmian.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Widzę, że rząd akceptuje poprawkę. Czy pani poseł przejmuje?

Poseł Ewa Malik (PiS):

Tak, przejmuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy ktoś z pań i panów posłów chce zabrać głos?

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Jolanta Hibner (PO):

Proszę państwa, w stosunku do poprawek, które dotychczas otrzymaliśmy, jest to zupełnie nowa poprawka, która rozszerza materię. Przyznam szczerze, że to nie jest w porządku. Nie dość, że mamy rozszerzoną liczbę poprawek, nie dość (przepraszam pani poseł), że jest to bubel prawny, to jeszcze państwo robicie wrzutkę w stosunku do tych poprawek, które daliście nam poprzednio. Procedowanie nie powinno tak wyglądać.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przyjmujemy to jako krytykę, po części zgadzam się, że można byłoby to inaczej zrobić, choć przyznam, że na tą ustawę czekamy już dłuższy czas. Można to było zrobić w poprzedniej kadencji, mogliśmy pomóc. Teraz, niestety, naprędce musimy przyjmować ustawę i pisać ją trochę w Komisji.

Przyjmuję to jako słowa krytyki, ale – niestety – przyszliśmy tu również do pracy a nie tylko przyklepać to, co nam ktoś przyniesie.

Czy są inne uwagi? Nie widzę. Zatem głosujemy poprawkę nr 25. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 25? (13) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (3) Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? (1).

Dziękuję bardzo, przyjęliśmy poprawkę nr 25.

Przechodzimy do zmiany 21 – jest propozycja dodania pkt 21a do 21e.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, teraz pkt 21.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, teraz pkt 21 a poprawka dotyczy dodania punktów, czyli rozpatrzymy je w następnej kolejności.

Czy są uwagi do zmiany 21? Nie widzę. Wobec tego głosujemy zmianę 21. Kto jest za przyjęciem zmiany 21? (12) Dziękuję. Kto jest przeciw? (1) Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (2).

Dziękuję, przyjęliśmy zmianę 21.

Poprawka nr 26, bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Zgłaszam poprawkę nr 26 – w art. 1 po pkt 21 proponujemy dodać pkt 21a do 21e w brzmieniu jak w tekście.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję.

Czy są uwagi? Nie widzę. Głosujemy poprawkę nr 26. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 26? (12) Dziękuję. Kto jest przeciw? 0) Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? (4).

Dziękuję bardzo, przyjęliśmy poprawkę nr 26.

Przechodzimy do zmiany 22, jest poprawka do zmiany 22. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Zgłaszam poprawkę nr 27 – w art. 1 pkt 22 proponujemy nadać brzmienie jak w tekście.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy poprawka wyczerpuje treść zmiany 22?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Poprawka doprecyzowuje niektóre z elementów znajdujących się w pkt 22 i poza tym pozostaje to, co jest w przedłożeniu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W pierwszej kolejności przegłosujemy poprawkę a następnie całość zmiany z poprawką. Czy tak będzie poprawnie?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Mamy wątpliwość, z polecenia nowelizacyjnego wynika, że to jest nadanie brzmienia całego pkt 22. Prosimy o potwierdzenie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jest a, b, 2, 3 patrzymy dalej, c, jest…

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, wydaje nam się, że jest to brzmienie całego pkt 22.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Tak, potwierdzam – całego pkt 22.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, poprawka rozszerza i konsumuje całość zmiany 22. Bardzo proszę, uzasadnienie.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Uzasadnieniem jest konieczność dostosowania przepisów ustawy do wymagań wynikających z zasad techniki prawodawczej i wprowadzonych zmian w zakresie drewna energetycznego.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję.

Czy są uwagi do poprawki nr 27? Nie ma. Zatem głosujemy. Kto jest za zmianą 22 o treści poprawki nr 27? (12) Dziękuję. Kto jest przeciw? (1) Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? (5).

Dziękuję, przyjęliśmy zmianę 22.

Przechodzimy do zmiany 23. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Zgłaszam poprawkę nr 28 – w art. 1 pkt 23 proponujemy nadać brzmienie jak w tekście.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Art. 72 otrzymuje brzmienie…. Czy to obejmuje całość zmiany 23?

Poseł Ewa Malik (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Jan Klawiter (niez.):

Proponuję, aby dotychczasowe brzmienie przepisu stało się ust. 1 i dodać ust. 2 w brzmieniu: „2. Ilość energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii określona w rozporządzeniu, o którym mowa w ust. 1, oddzielnie dla poszczególnych kategorii instalacji odnawialnego źródła energii, o którym mowa w art. 73 ust. 4, nie może być niższa…" i tu propozycja: „…15 procent maksymalnej, łącznej ilości energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii wytworzonej w instalacjach odnawialnego źródła energii, która może zostać sprzedana w drodze aukcji w następnym roku kalendarzowym".

Projekt ustawy o OZE zakłada podział aukcji na koszyki technologiczne zdefiniowane przez odwoływanie do produktywności instalacji, wielkości emisji CO_2 oraz szeregu innych kryteriów. Projekt jednak nie uzasadnia odpowiednio, zgodnie z prawem UE, wprowadzenia podziału na koszyki technologiczne ani warunków przydziału odpowiednich kwot ilościowych w aukcjach przypadających dla poszczególnych technologii. Pozostawia tę kwestię do corocznej decyzji Rady Ministrów. Tak sformułowane prawo do określenia budżetów i wolumenów dla poszczególnych koszyków oznacza, że niektóre koszyki mogą w danym roku lub w jakimkolwiek okresie w ogóle nie otrzymać wolumenu i budżetu, co spowoduje, że taka technologia (np. energetyka wiatrowa lub inna) zostanie wykluczona z aukcji. W związku z tym, niemożliwe staje się określenie ryzyka inwestycyjnego związanego z przygotowaniem jakiegokolwiek projektu inwestycyjnego do udziału w aukcji, gdyż niemożliwe jest przewidzieć czy dana technologia w ogóle będzie, czy nie będzie, miała swojego miejsca w systemie wsparcia.

W związku z powyższym, postulujemy wprowadzenie do projektu ustawy o OZE zasady utrzymania pewnego stałego, minimalnego udziału poszczególnych koszyków w całkowitej ilości energii przeznaczonej do aukcji w danym roku. Możemy dyskutować o procentach, ale udział powinien być zagwarantowany na jakimś poziomie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Jakie jest stanowisko rządu do poprawek?

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:

Stanowisko rządu jest oczywiste – nie można nakazywać rządowi prowadzenia polityki w zakresie, w którym decyzje mają jedynie na celu zapewnienie gwarancji sukcesu

gospodarczego określonej grupie przedsiębiorców. Tak jak rząd nie zobowiązuje się, że na rynku nie będą sprzedawane określone samochody w określonej liczbie, podobnie tutaj – nie widzę powodu, rząd odpowiada za całość wskaźnika.

Przypomnę, że w aukcjach dla nowych instalacji startują przedsięwzięcia, które nie zostały jeszcze zbudowane, np. owalne, w związku z tym, ryzyko które państwo podejmujecie, sprowadza się do ryzyka możliwości wykonania inwestycji a nie poniesienia znaczących obciążeń i kosztów w tym celu. Co więcej, aukcje odbywają się regularnie – co roku, a procesy nie są szybkozmienne. Możecie przewidywać trendy.

Przypominam, OZE – zgodnie z planami UE – mają kierować się w stronę normalnej działalności biznesowej. Państwo chcąc wprowadzać dodatkowe ograniczenia przeciwstawiacie się takiej polityce, a nie chodzi tutaj nikomu o tworzenie enklawy gospodarki funkcjonującej na bazie zadeklarowanych wcześniej obowiązków nałożonych na ministra.

W związku z tym, jesteśmy przeciwni takiemu uregulowaniu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, jeżeli przyjmiemy poprawkę nr 28, poprawka zgłoszona przez grupę posłów stanie się bezprzedmiotowa. Ewentualnie można zgłosić wniosek mniejszości.

Przechodzimy do głosowania poprawki nr 28. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 28? (11) Dziękuję. Kto jest przeciw? (6) Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? (0). Dziękuję.

Przyjęliśmy poprawkę nr 28, czyli zmianę 23, tym samym odrzuciliśmy poprawkę grupy posłów zgłoszoną przez pana posła Klawitera.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 24. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Do zmiany 24 proponujemy poprawkę nr 29 – w art. 1 pkt 24 proponujemy nadać brzmienie jak w tekście.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi do poprawki nr 29? Czy poprawka wyczerpuje treść zmiany?

Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, panie przewodniczący, poprawka wyczerpuje treść zmiany. Mamy drobną uwagę natury legislacyjnej. W ust. 12 znajdującym się na stronie 54 zestawienia poprawek, zgodnie z dobrymi praktykami legislacyjnymi oraz przyjętymi zasadami, proponujemy zmianę sformułowania „powinna zawierać" na „zawiera". Czasownik modalny znaczy to samo co obowiązek. W związku z tym, prosimy o dokonanie takiej korekty.

Dziękuję.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Przejmuję poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie widzę innych zgłoszeń.

Przystępujemy do głosowania poprawki nr 29. Kto z pań i panów posłów jest za zmianą 24? (13) Dziękuję. Kto jest przeciw? 0) Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? (4).

Przyjęliśmy poprawkę nr 29 zmieniającą zmianę 24.

Przechodzimy do zmiany 25. Czy mamy poprawkę do zmiany 25? Mamy. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Do zmiany 25 zgłaszamy poprawkę nr 30 – w art. 1 pkt 25 proponujemy nadać brzmienie jak w tekście.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są uwagi do poprawki nr 30? Nie widzę. Glosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 30? (13) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? (4).

Poprawka konsumuje zmianę 25, tym samym przyjęliśmy zmianę 25.

Przechodzimy do zmiany 26, jest poprawka. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Zgłaszam poprawkę nr 31 – w art. 1 pkt 26 proponujemy nadać brzmienie jak w tekście.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To jest poprawka zmieniająca zmianę 26, w całości czy częściowo?

Legislator Konrad Nietrzebka:

W całości.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Biuro Legislacyjne podpowiada, że w całości.

Czy są uwagi do poprawki nr 31? Nie widzę. Zatem głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 31? O, trochę refleks zawodzi – są uwagi…

Wstrzymujemy głosowanie, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, sygnalizujemy, że przy jednej z następnych poprawek będziemy musieli wrócić do brzmienia art. 77 z pewną wątpliwością. Na razie proponujemy głosować poprawkę, natomiast będziemy musieli jeszcze na chwilkę do niej wrócić w kontekście innej poprawki.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze.

Głosujemy poprawkę nr 31. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 31? (13) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (4).

Dziękuję, przyjęliśmy zmianę 26, czyli poprawkę nr 31.

Przechodzimy do zmiany 27, mamy poprawkę. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Do zmiany 27 zgłaszamy poprawkę nr 32 – w art. 1 pkt 27 proponujemy nadać brzmienie jak w tekście.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy poprawka konsumuje całą treść zmiany 27?

Dyrektor departamentu ME Andrzej Kaźmierski:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są uwagi do poprawki nr 32? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 32? (11) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (3).

Przyjęliśmy poprawkę nr 32, tym samym przyjęliśmy zmianę 27.

Pan poseł Klawiter, bardzo proszę.

Poseł Jan Klawiter (niez.):

Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że na stronie 65 zestawienia poprawek w trzeciej linijce od dołu jest wykropkowanie ilości przed sformułowaniem „złotych za 1 MWh”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wydaje się, że chodzi o rozporządzenie, którego my nie regulujemy. Bardzo proszę, strona rządowa.

Dyrektor departamentu ME Andrzej Kaźmierski:

To jest treść oświadczenia, dlatego w projekcie znalazła się tylko formuła, w jakiej należy wypełniać oświadczenie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To oświadczenie będzie wypełniał ten, kto będzie je składał. Myślę, że wątpliwość jest rozwiana.

Przechodzimy do zmiany 28. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Do zmiany 28 zgłaszamy poprawkę nr 33 – w art. 1, pkt 28 proponujemy nadać brzmienie jak w tekście, który państwo posiadacie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi do poprawki? Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Drobna korekta – znajdujemy się w tej chwili przy art. 80, proszę zwrócić uwagę na str. 69 zestawienia. Mamy tam ust. 11. Prosimy o jego modyfikację, ust. 11 brzmiałby następująco: „11. Do aukcji, o której mowa w ust. 4, stosuje się odpowiednio przepisy ust. 1-3" i dalej bez zmiany. Propozycja wynika z bezzasadności odesłania w art. 80 do art. 80. Jednocześnie prosimy wnioskodawców o potwierdzenie zasadności odpowiedniego stosowania właśnie tych wskazanych przepisów.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Tak, przejmuję poprawkę Biura Legislacyjnego.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję.

Czy są inne uwagi do poprawki nr 33? Nie widzę, przechodzimy do głosowania nad zmianą 28, czyli poprawką nr 33. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 33? (13) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (4). Dziękuję. Tym samym przyjęliśmy zmianę 28.

Przechodzimy do zmiany 29. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, proponujemy, aby po pkt 28 dodać pkt 28a, chodzi o operatora rozliczeń energii odnawialnej. W ustawie o odnawialnych źródłach energii proponujemy wyrazy „Operator Rozliczeń Energii Odnawialnej S.A." zastąpić użytymi w odpowiednim przypadku wyrazami „operator rozliczeń energii odnawialnej, o którym mowa w art. 106". Wskazujemy na odpowiednie przepisy od art. 81 do art. 106, w których występują te wyrazy. Konsekwencją tej poprawki będzie skreślenie pkt. 46.

Bardzo prosimy wnioskodawców o przychylenie się i przyjęcie tej poprawki.

Dziękuję.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Tak, przychylam się i przejmuję poprawkę.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, wobec tego należy to przegłosować. Kto jest za dodaniem pkt 28a? (19) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Tym samym dodaliśmy zmianę 28a.

Przechodzimy do zmiany 29. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Ewa Malik (PiS):

W imieniu wnioskodawców wnoszę poprawkę nr 34 – w art. 1, pktowi 29 proponujemy nadać brzmienie zgodnie z przedstawionym tekstem.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w tym przypadku proponujemy dokonanie drobnej korekty natury redakcyjnej. Pragniemy zwrócić uwagę, że w dodawanym ust. 3b w pkt 4…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę przedstawić korektę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Proponujemy, aby nie używać sformułowania „bądź", które występuje trzykrotnie w ust. 3b. Z tego, co udało się nam ustalić, najprawdopodobniej zasadnym będzie użycie spójnika „lub" w tych trzech miejscach. Prosimy wnioskodawców o potwierdzenie zasadności dokonania takiej zmiany.

Dziękuję.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Potwierdzam, przejmuję poprawkę.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są inne uwagi? Nie widzę.

Przechodzimy do głosowania poprawki nr 34? Kto jest za przyjęciem poprawki nr 34? (14) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0). Kto wstrzymał się od głosu? (4).

Przyjęliśmy zmianę 29, czyli poprawkę nr 34.

Przechodzimy do zmiany 30. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Zgłaszam poprawkę nr 35 – w art. 1, pktowi 30 proponujemy nadać brzmienie jak w tekście z uzasadnieniem.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są uwagi do poprawki nr 35? Nie widzę.

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 35? (14) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (4).

Dziękuję, przyjęliśmy zmianę 30, czyli poprawkę nr 35.

Przechodzimy do zmiany 31. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Do zmiany 31 proponujemy poprawkę nr 36 – w art. 1, pktowi 31 nadać brzmienie jak w tekście.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi do poprawki? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, proponujemy modyfikację natury legislacyjnej. Pkt 31 powinien być rozbity na dwa – pkt 31 i 31a. W pkt 31 powinno znaleźć się sformułowanie „w art. 87 ust. 1 otrzymuje brzmienie:", ponieważ ust. 2, który jest zaproponowany w poprawce, *de facto* nie ulega zmianie w porównaniu z ustawą zmienianą. Oczywiście, w pkt 31a

znajdzie się „art. 88 i art. 89 otrzymuje brzmienie:". W konsekwencji już zgłoszonych poprawek, zgłoszonych przez wnioskodawców i Biuro Legislacyjne, proponujemy, aby dwukrotnie w art. 88 po wyrazach „operatorowi rozliczeń energii odnawialnej" dodać sformułowanie „o którym mowa w art. 106" oraz podobnie w art. 89 ust. 2 dodać to sformułowanie odsyłające – jeden raz.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rząd wyraża zgodę. Czy pani poseł przejmuje?

Poseł Ewa Malik (PiS):

Przejmuję tą zmianę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są inne głosy w sprawie poprawki nr 36? Nie widzę.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 36 z proponowanymi zmianami? (14) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (3). Dziękuję bardzo.

Przyjęliśmy zmianę 31, czyli poprawkę nr 36 z poprawkami legislacyjnymi.

Przechodzimy do zmiany 32. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Wnosimy poprawkę nr 37 dotyczącą zmiany 32 – w art. 1, pktowi 32 proponujemy nadać brzmienie jak w tekście.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi do poprawki nr 37? Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, wysoka Komisjo, szanowni państwo, to jest właśnie ta poprawka, do której sygnalizowałem, że będziemy się odnosić. Zmieniając brzmienie art. 92 ust. 6 i 7, w porównaniu z przedłożeniem, w ust. 6 i 7 następuje odejście od sformułowania zawartego w przedłożeniu, a mianowicie „okres określony w przepisach wydanych na podstawie art. 97 ust. 7" lub „okres, o którym mowa w art. 92 ust. 7" na rzecz „w okresie określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 77 ust. 1".

Oczywiście, należałoby pamiętać, że przyjęcie takiej konstrukcji wiąże się z tym, aby w odpowiednich miejscach w projekcie (a są to m.in. art. 12 oraz art. 93 ust. 2 i 12) znalazła się modyfikacja tego odesłania. Stąd prośba do strony wnioskującej o potwierdzenie zasadności dokonania takich zmian. Mamy do czynienia z tego typu sytuacją, że nie będziemy już mogli mówić o art. 92 ust. 7, a nie zawsze będzie to w „okresie określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 77 ust. 1".

Jeszcze raz powtarzamy, że chodzi o art. 12 oraz zmianę dotycząca art. 93 ust. 2 i 12.

Dziękuję bardzo.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Przyjmuję tą uwagę, dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są inne uwagi?

Panie mecenasie, czyli tutaj trzeba będzie dokonać zmian, tak?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie, nie, tutaj jest to jak najbardziej prawidłowe, natomiast są tego konsekwencje. Przejdźmy do str. 77 zestawienia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli konsekwentnie trzeba będzie wprowadzić zmiany.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, Biuro Legislacyjne nie obawia się dokonywania takiego automatyzmu w zmianach, aby jednak niczego nie zmienić pod względem merytorycznym, prosiliśmy stronę wnio-

skującą o potwierdzenie zasadności drobnej modyfikacji. Na przykład, w poprawce 38 na str. 77 zestawienia w ust. 2 mamy znowu to sformułowanie „w okresie, o którym mowa w art. 92 ust. 7”, a więc teoretycznie „w okresie”, którego już tam nie będzie. To nie będzie „okres, o którym mowa w art. 92 ust. 7” a będzie to „okres określony w przepisach wydanych na podstawie art. 77 ust. 1”. Jest tutaj pewna niekonsekwencja, tj. w ust. 2 i proszę zobaczyć, że to samo występuje na str. 78 zestawienia poprawek w ust. 12, tj. „okres, o którym mowa w art. 92 ust. 7”.

Dyrektor departamentu ME Andrzej Kaźmierski:

Kaskadowe odwołania, aczkolwiek logicznie poprawne, są niepoprawne w zapisie w związku ze zmianą w art. 92 ust. 7. Rzeczywiście, wszędzie należałoby się odwoływać do art. 77 ust. 1.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Sądzę, że możemy dokonać zmian w kolejnych punktach jako poprawki legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, jeżeli w ocenie pana przewodniczącego i wysokiej Komisji, tego typu zmiana znajduje odzwierciedlenie w upoważnieniu, które Biuro Legislacyjne otrzymało na pierwszym posiedzeniu, to postaramy się to zrobić zgodnie z intencją przedstawioną przez wnioskodawców.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Oczywiście, chodzi również o to, aby ustawa była czytelna i nie odsyłała do odesłań, które odsyłają do odesłań, to jest oczywiste. Z uwagą zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne możemy przejść do głosowania.

Głosujemy poprawkę nr 37. Kto jest za przyjęciem poprawki? (14) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (4)

Przyjęliśmy poprawkę nr 37. Czy w całości wyczerpuje treść zmiany 32?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przechodzimy do zmiany 33. Jest poprawka, bardzo proszę.

Poseł Ewa Malik (PiS):

W imieniu wnioskodawców, do zmiany 33 chciałabym wnieść poprawkę nr 38. W art. 1 pktowi 33 dotyczącemu art. 93 proponujemy nadać brzmienie jak w tekście.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Oprócz poprawki, którą już zgłaszaliśmy, pragnę zwrócić uwagę, że w pkt 4 oraz w ust. 12 również pojawia się sformułowanie „operatorowi rozliczeń energii odnawialnej”. W związku z tym, po tych wyrazach należy dodać wyrazy „o którym mowa w art. 106”.

Dziękuję bardzo.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Wyrażam zgodę, przejmuję poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pani poseł przejmuje. Bardzo proszę, głosujemy poprawkę nr 38. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 38? (12) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (5).

Dziękuję bardzo, tym samym zmieniliśmy zmianę 33 poprawką nr 38.

Przechodzimy do zmiany 34. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Wnosimy poprawkę nr 39 do zmiany 34 – w art. 1, pktowi 34 proponujemy nadać brzmienie jak w tekście.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie widzę uwag, przechodzimy do głosowania poprawki nr 39. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 39? (12) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (3)

Dziękuję bardzo, przyjęliśmy zmianę 34.

Przechodzimy do zmiany 35. Pani poseł, proszę bardzo.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Do zmiany 35 wnosimy poprawkę nr 40 – w art. 1, w pkt 35, dotyczącym art. 100, jak w tekście.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie widzę uwag.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, poprawka nie wyczerpuje treści zmiany.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przegłosujemy najpierw poprawkę a następnie – całą zmianę 35. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 40? (13) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (3).

Czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie całej zmiany 35? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania zmiany 35 wraz z poprawką. Kto jest za przyjęciem zmiany 35? (13) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (3).

Dziękuję bardzo, przyjęliśmy zmianę 35.

Przechodzimy do zmiany 36. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Do zmiany 36 chcielibyśmy wnieść poprawkę nr 41 – w art. 1, pktowi 36 proponujemy nadać brzmienie jak w tekście.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy poprawka wyczerpuje całość zmiany?

Poseł Ewa Malik (PiS):

Tak, to jest całość.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są uwagi? Nie widzę. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 41? (12) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0). Kto wstrzymał się od głosu? (3).

Dziękuję bardzo, poprawką nr 41 przyjęliśmy zmianę 36.

Przechodzimy do zmiany 37. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Wnoszę poprawkę nr 42 – w art. 1, pkt 37, dotyczący dodawanego art. 101a ust. 1, otrzymuje brzmienie jak w tekście.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Poprawka dotyczy tylko ust. 1. Czy są uwagi? Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Poprawka dotyczy ust. 1, natomiast w ust. 1, 2 i 3 prosimy o dopisanie po wyrazach „operatorowi rozliczeń energii odnawialnej” wyrazów „o którym mowa w art. 106”. Jednocześnie w ust. 1 słownie należy napisać „23”, tak jak ma to miejsce w art. 100 ust. 3.

Dziękuję.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Przejmuję poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jasne. Czy są inne uwagi? Przegłosujemy poprawkę nr 42 wraz z innymi częściami zmiany 37. Nie widzę sprzeciwu. Zatem głosujemy łącznie zmianę 37 z poprawką nr 42. Kto jest za przyjęciem zmiany 37 wraz z poprawką nr 42? (11) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (2).

Dziękuję bardzo, przyjęliśmy zmianę 37.

Przechodzimy do zmiany 38. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Kto jest za przyjęciem zmiany 38? (11) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (3).

Dziękuję, przyjęliśmy zmianę 38.

Przechodzimy do zmiany 39. Czy są uwagi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

W zmianie 39 mamy ust. 3, który wydaje się nieco niegramatyczny, otóż: „operator systemu przesyłowego elektroenergetycznego tworzy rezerwę” i potem mamy nagle takie wtrącenie: „w ciężar kosztów, do wysokości środków”. Czy to jest prawidłowe? Czy wystąpiła gramatyczna omyłka?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wiadomo o co chodzi, ale warto, aby ustawy były pisane gramatycznie. Nie wiem czy w tej chwili jesteśmy w stanie przeredagować zapis w poprawną formę? Przyjmiemy tę zmianę. Gdyby należało to zmienić to, albo w drugim czytaniu – poprawkach albo, po prostu, upełnomocnimy Biuro Legislacyjne do przeredagowania.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to przyjmiemy taki tok postępowania.

Dyrektor Departamentu Energetyki Ministerstwa Energii Tomasz Dąbrowski:

Panie przewodniczący, sformułowanie jest poprawne, to jest rezerwa w ciężar kosztów.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rezerwa w ciężar kosztów, czyli jak rozumiem, nie ma potrzeby zmiany?

Prezes zarządu Zarządca Rozliczeń S.A. Jan Bogolubow:

Panie przewodniczący, to sformułowanie jest zaczerpnięte z ustawy o zasadach pokrywania kosztów powstałych u wytwórców w związku z przeterminowanym rozwiązaniem kontraktów długoterminowych, tj. art. 20: „operator tworzy rezerwę w ciężar kosztów do wysokości środków uzyskanych z opłaty przejściowej”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, skoro w innych ustawach taka formuła występuje, nie ma sprzeciwu do zaproponowanego brzmienia.

W takim razie przechodzimy do głosowania zmiany 39. Kto jest za przyjęciem zmiany 39? (11) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (1) Kto wstrzymał się od głosu? (2)

Dziękuję bardzo, przyjęliśmy zmianę 39.

Przechodzimy do zmiany 40. Czy są uwagi? Nie ma. Kto jest za przyjęciem zmiany 40? (10) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0) Nie ma. Kto wstrzymał się od głosu? (2). Dziękuję, przyjęliśmy zmianę 40.

Przechodzimy do zmiany 41. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Kto jest za przyjęciem zmiany 41? (10) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (3). Dziękuję, przyjęliśmy zmianę 41.

Przechodzimy do zmiany 42. Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Zanim przejdziemy do kolejnej zmiany 42, mamy prośbę, aby w konsekwencji dokonanych już zmian, po pkt 41 dodać pkt 41a w brzmieniu: „użyte w art. 107 w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia oraz w art. 113 we wprowadzeniu do wyliczenia w różnym przypadku wyrazy „Operator Rozliczenia Energii Odnawialnej S.A.” zastępuje się użytymi w odpowiednim przypadku wyrazami „operator rozliczenia energii odnawialnej”.” To jest konsekwencja legislacyjna.

Bardzo dziękuję i proszę o przejęcie.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Przejmuję poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Kto jest za proponowaną poprawką? (12) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (2). Przyjęliśmy zmianę 41a.

Przechodzimy do zmiany 42. Czy są uwagi? Nie ma. Kto jest za przyjęciem zmiany 42? (11) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (3).

Dziękuję, przyjęliśmy zmianę 42.

Przechodzimy do zmiany 43. Czy są uwagi do zmiany 43. Kto jest za przyjęciem zmiany 43? (12) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (3).

Dziękuję, przyjęliśmy zmianę 43.

Przechodzimy do zmiany 44. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Wnoszę poprawkę nr 43 – w art. 1, pktowi 44 proponujemy nadać brzmienie jak w tekście.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, widzę zgłoszenia do zabrania głosu.

Przedstawiciel Polskiego Komitetu Energii Elektrycznej Maciej Mielniczuk:

Chciałbym zwrócić uwagę, że – być może w interesie wytwórców, jak i podmiotów produkujących biomasę – art. 119 mógłby zawierać sformułowania, które były w pierwotnym przedłożeniu druku 476, a mianowicie: „minister właściwy do spraw energii określi, w drodze rozporządzenia, sposób dokumentowania przez wytwórców energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii oraz producentów biomasy".

W poprawce nr 43 tych słów brakuje, co powoduje, że będziemy mieli do czynienia z pewną wątpliwością, która pojawiła się już przy próbie wydania rozporządzenia do art. 119 w obecnym brzmieniu ustawy, gdzie nie można było nałożyć na wytwórców biomasy wymogów dotyczących dokumentowania biomasy. Jest to istotne z punktu widzenia podmiotów wykorzystujących biomasę. Łatwiej jest udokumentować jej pochodzenie na etapie produkcji niż na etapie jej wykorzystania w elektrowniach czy w elektrociepłowniach.

Proszę stronę rządową i panią poseł, aby umożliwić wydanie rozporządzenia, które będzie określało sposób dokumentowania biomasy przez wytwórców i producentów.

Jednocześnie, mając na uwadze wcześniejszą dyskusję dotyczącą wylewania ropy na biomasę, może warto byłoby zastanowić się nad rozszerzeniem katalogu wymogów, które znajdą się w rozporządzeniu o cechy fizykochemiczne. Gdyby w rozporządzeniu były określone cechy fizykochemiczne, wówczas minister rolnictwa mógłby określić, iż biomasa zanieczyszczona ropą nie jest uznawana za biomasę na potrzeby systemu wsparcia. Wydaje się, że z punktu widzenia URE i wytwórców jest to pożądane.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli badalibyśmy zawartość biomasy w biomasie, tak jak kiedyś cukru w cukrze. Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, mam wątpliwość – w poprawce nr 43, w art. 119 ust. 1 pkt 2 jest zapisane: „promień obszaru, z którego może być pozyskana biomasa lokalna, nie większy niż 300 km od jednostki wytwórczej". Wystarczą cztery jednostki na terenie naszego kraju i mamy zachowaną lokalność biomasy.

Proponuję, aby do poprawki wprowadzić ograniczenie promienia do obszaru naszego kraju. Spowoduje to ograniczenie ewentualnego napływu biomasy spoza granic Polski. 300 km to promień bardziej europejski niż lokalny, który byłby nim, gdyby wynosił ca 100 km.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo, pan minister.

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:

Proszę państwa, mamy pewien problem – Polska nie ma kształtu koła. W związku z tym, trudno jest ustalić jaki ma promień.

Pomijając tą żartobliwą część, chcę powiedzieć, że jest to warunek limitujący jako maksymalny. Zakładamy, że minister rolnictwa będzie kierował się przesłankami związanymi z interesem sektora za który odpowiada. Nie ma sensu wydawać rozporządzenia, że jest obowiązek zapewnienia czegoś, czego z jakiegoś względu nie ma na rynku – np. susza itd. Stąd, jeśli chodzi o rozporządzenie, pozostawiono znacząco wolną rękę.

Czy wprowadzony limit na poziomie ustawy odegra swoją rolę? Może okazać się, że nie, bo może okazać się, że z jakiś względów trzeba będzie sięgnąć na znacznie szersze obszary. Polityka rolna jest w gestii ministra właściwego do spraw rynków rolnych.

Widzę, że reprezentant ministra rolnictwa chce coś dodać.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Naczelnik wydziału w MRiRW Jarosław Wiśniewski:

Chciałbym zwrócić uwagę, że Komisja Europejska i polityka klimatyczno-energetyczna przykłada dużą wagę do tzw. zrównoważonego rozwoju odnawialnych źródeł energii. W odniesieniu do biomasy zostały określone kryteria zrównoważonego rozwoju, tj. w odniesieniu do biopaliw ciekłych wykorzystywanych w transporcie, gdzie kryteria dotyczą samych producentów biomasy, czyli od rolników poczynając.

W związku z tym, wpisując się w politykę klimatyczną, chcemy, aby cała biomasa, która będzie pozyskiwana (nie tylko od przetwórców biomasy, ale również od rolników) była pozyskiwana w sposób zrównoważony. I taki wydaje się być zamysł projektodawców – oddać ideę zrównoważonego pozyskania biomasy z zachowaniem wszelkich zasad związanych z ochroną środowiska, które (jeżeli chodzi o UE i producentów rolnych w UE) w stu procentach gwarantuje Wspólna Polityka Rolna posiadająca wiele wymogów w tym zakresie.

W związku z powyższym, wydaje się, że takie doprecyzowanie jest właściwe.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Transport z odległości 300 km będzie nieopłacalny, trzeba będzie zużyć na transport więcej energii i środków niż uzyskać np. z pozyskanych pięciu bali słomy, które dana ciężarówka przewiezie. Dlatego proponuję, aby wprowadzić ograniczenie do obszaru naszego kraju.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zakładamy racjonalność działania przedsiębiorcy wytwarzającego energię z biomasy. Wożenie na taką odległość słomy jest po prostu nieefektywne. Pewnie nikt nie będzie woził na taką odległość.

Dyrektor departamentu ME Andrzej Kaźmierski:

Wożenie łupin orzechów z Brazylii też jest ekonomicznie uzasadnione, natomiast jest nieco ograniczone przepisem. I to dobrze.

Rozumiem, że istnieje domniemanie zagrożeniem zalania rynku przez niemiecką biomasę. Niemcy jednak nie są jakimś specjalnym producentem biomasy.

Istotne jest, aby kryterium pozyskania biomasy było zrównoważone i certyfikacja sposobu wytwarzania tej biomasy, w tym również środków transportu użytych do jej dostarczenia, przetworzenia i wyprodukowania, spełniała kryteria zrównoważonego rozwoju, zaś ilość pochłoniętego CO_2 była przynajmniej trzykrotnie większa niż ilość CO_2 zużytego do jej wyprodukowania. I te kryteria nasze rolnictwo spełnia, zaś leśnictwo, o ile pamiętam, jest na czołowym miejscu w Europie. Nasza biomasa spełnia kryteria a trzeba zaznaczyć, że nie każda biomasa spełnia te kryteria.

Określenie kilometrowe nigdy nie zakreśli równo granic naszego kraju. Pozyskiwanie biomasy w obszarze śląskim z odległości np. 50 km może być bardzo dużym problemem. Stąd takie określenie odległości, które pozostawia ministrowi rolnictwa możliwość dopasowania do potrzeb i możliwości produkcyjnych rolnictwa.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Poza tym, wożenie 300 km to nie jest przymus, to jest – co najwyżej – możliwość. Wiadomo, że każdy szuka jak najbliżej i jak najtaniej.

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO) – spoza składu Komisji:

Chciałam podnieść kwestię, którą już poruszałam na poprzednim posiedzeniu. Po pierwsze, co to znaczy pozyskanie biomasy? W sytuacji, gdy definicja jest nieostra, pozyskaniem może być zakup od dystrybutora, który będzie produkował, ale z surowców, które wcale nie muszą być w promieniu 300 km i to również będzie nazywało się wytwarzaniem biomasy z produktów.

Wykładnia językowa mówi, że pod uwagę mogą być brane różne sposoby pozyskania, zwłaszcza, że pan przewodniczący powoływał się na racjonalność wytwórców, co niewątpliwie będzie miało miejsce, zwłaszcza u tych wytwórców, którzy mają instalację dedykowaną określonemu rodzajowi biomasy i nie będzie to biomasa nawet europejska. Należy doprecyzować definicję.

W tym projekcie ustawy jest dużo luk. Brakuje dobrych definicji prawnych. Nie mówię o tym, że zgadzam się lub nie z proponowanymi rozwiązaniami, ale niektóre rozwiązania są tak źle opisane i nieprecyzyjne, że ustawodawca nie osiągnie zakładanego celu. I to jest podstawowa obawa. Jeśli chcecie państwo zrealizować zakładany cel, to spróbujcie państwo sformułować zapisy w taki sposób, który na to pozwoli.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy strona rządowa chce zabrać głos?

Naczelnik wydziału w MRiRW Jarosław Wiśniewski:

Proszę spojrzeć na konstrukcję przepisu, w którym ma być określony sposób dokumentowania biomasy, czyli w jaki sposób ma być dokumentowana biomasa, począwszy od wytworzenia jej przez naturę a skończywszy na jej zużyciu w energetyce.

Dyrektywa 2009/28, która określa zasady wsparcia odnawialnych źródeł energii, co do zasady mówi, że biomasa nie może pochodzić z terenów, które były lasami pierwotnymi w określonej dacie, były terenami bogatymi w pierwiastek węgla, że biomasa nie może pochodzić z terenów podmokłych itd. To są pewnego rodzaju zasady zrównoważonego rozwoju, które wynikają z tej dyrektywy. Kierując się tą logiką, można uznać, że sformułowanie użyte w przepisie wydaje się być precyzyjne, gdyż będzie jakby powieleniem kryteriów z dyrektywy dla pozyskiwania, w tym również na cele produkcji elektrycznej w procesie spalania.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 43? (10) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (3) Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? (1).

Przyjęliśmy zmianę 44.

Przechodzimy do zmiany 45. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Wnoszę poprawkę nr 44 do zmiany 45 – w art. 1, pktowi 45 proponujemy nadać brzmienie jak w tekście.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie widzę uwag, przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 44? (11) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (2)

Dziękuję, przyjęliśmy poprawkę nr 44.
Przechodzimy do zmiany 46.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Panie przewodniczący, na skutek zgłoszonych poprawek zmiana 46 została skreślona.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Wobec tego przechodzimy do zmiany 45a. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Ewa Malik (PiS):
Wnioskodawcy proponują poprawkę nr 45, ma to być zmiana 45a – w art. 1, po pkt 45 proponujemy dodać pkt 45a w brzmieniu jak w tekście.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Dziękuję bardzo.
Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:
Panie przewodniczący, szanowni państwo, prosimy o wykazanie związku tej zmiany z aktualnie procedowaną ustawą.
Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Bardzo proszę, strona rządowa.

Naczelnik wydziału w MRiRW Jarosław Wiśniewski:
Zmiana dotyczy systemu wydawania certyfikatów mikroinstalatorom mikroinstalacji. Ustawa reguluje funkcjonowanie mikroinstalacji, możliwość podłączenia do sieci itd. To jest integralna część tego całego systemu.
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Nie ma więcej zgłoszeń, przechodzimy do głosowania poprawki nr 45. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 45? (12) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (2) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Dziękuję bardzo.
Przyjęliśmy zmianę 45a, czyli poprawkę nr 45.
Przechodzimy do zmiany 47 (zmiana 46 była skreślona), zmiana 47 dotyczy art. 168. Bardzo proszę pani poseł.

Poseł Ewa Malik (PiS):
Zgłaszam poprawkę nr 46 – w art. 1, w pkt 47 dotyczącym art. 168 przed lit. a proponujemy dodanie lit. a^0 w brzmieniu jak w tekście.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Dobrze, że nie „a minus"…
Pan poseł Klawiter się zgłasza, bardzo proszę.

Poseł Jan Klawiter (niez.):
Chciałbym nadać nowe brzmienie art. 168 pkt 15. Odczytam starą treść pkt 15: „nie wytworzył energii, o której mowa w art. 72, w ilości większej lub równej 85% ilości określonej w ofercie wytwórcy, który wygrał aukcję, w okresach rozliczeniowych wskazanych w art. 83 ust. 2". Proponuję dopisać „z wyjątkiem sytuacji, gdy nastąpiło ograniczenie wytworzenia energii albo do jej wytworzenia nie doszło w następstwie okoliczności wymienionych w art. 83 ust. 3b pkt 1-4".
Uzasadnienie. W art. 83 ust. 3b w pkt 1-4 wymienione zostały okoliczności, które należy wziąć pod uwagę na korzyść wytwórcy energii w przypadku, gdy wytwórca, który wygrał aukcję, nie uzyskał stopnia wykorzystania zainstalowanej mocy i, zgodnie z art. 83 ust. 3a, byłby zobowiązany do zwrotu operatorowi rozliczeń energii odnawialnej pomocy publicznej uzyskanej w drodze aukcji.
Zgodnie z ust. 3b na korzyść wytwórcy należy brać pod uwagę sytuację, w której instalacja odnawialnego źródła energii pozostawała w gotowości do wytwarzania energii, jednak nastąpiło ograniczenie wytworzenia energii albo do jej wytworzenia nie doszło

w następstwie wymienionych w pkt 1-4 okoliczności działania siły wyższej oraz niezawinionych przez wytwórcę ograniczeń sieciowych. W uzasadnieniu wprowadzenia art. 83 ust. 3b uznano, że gdyby nie uwzględniać na korzyść wytwórcy wspomnianych okoliczności, sankcja z ust. 3a byłaby zbyt dotkliwa.

Analogiczną zasadę, uwzględniającą konieczność wzięcia pod uwagę niezawinionych i niezależnych od wytwórcy okoliczności jako czynnika usprawiedliwiającego, należałoby przyjąć w odniesieniu do kar przewidzianych w art. 168 pkt 15. Kary te przewidziane są dla wytwórcy, który nie wytworzył energii, o której mowa w art. 72 w ilości większej lub równej 85% ilości określonej w ofercie wytwórcy, który wygrał aukcję, w okresach rozliczeniowych wskazanych w art. 83 ust. 2.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne głosy? Nie widzę. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego: czy nie można wprowadzić poprawki legislacyjnej, aby nie było „a" z indeksem zero?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, w ramach upoważnienia, które otrzymaliśmy, będziemy to wszystko porządkować.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proponuję, aby przegłosować poprawki pani poseł i pana posła, a następnie, w zależności od wyniku głosowania poprawek, przegłosować zmianę 47 z, lub bez poprawek. Zgłoszone poprawki nie wykluczają się.

Przechodzimy do głosowania poprawki nr 46. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 46? (11) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (1)

Przyjęliśmy poprawkę nr 46.

Przechodzimy do głosowania poprawki zgłoszonej przez grupę posłów zaprezentowaną przez pana posła Klawitera. Kto jest za przyjęciem poprawki? (2) Kto jest przeciw? (9) Kto wstrzymał się od głosu? (1).

Poprawka został odrzucona.

Przechodzimy do głosowania całej zmiany 47, łącznie z przegłosowaną poprawką nr 46. Kto jest za przyjęciem zmiany 47? (12) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (3).

Dziękuję, przyjęliśmy zmianę 47.

Przechodzimy do art. 2…

Przepraszam, jeszcze jest poprawka nr 47 polegająca na dodaniu pkt 48 i 49. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Wnoszę poprawkę nr 47 – w art. 1 proponujemy dodać pkt 48 i 49 w brzmieniu jak w tekście. Proponujemy dwie zmiany – 48 i 49.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Biuro nie ma uwag. Bardzo proszę, gość.

Wiceprezes zarządu Stowarzyszenia Energii Odnawialnej Łukasz Zagórski:

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, chciałbym zaznaczyć, że zmiana 49, czyli zmiana w art. 190, jest to obniżenie obowiązku umarzania świadectw pochodzenia. Ten obowiązek na II półrocze 2016 r był określony jako piętnastoprocentowy, tymczasem, w związku z wprowadzeniem nowego instrumentu – świadectw dla biogazu rolniczego, ten piętnastoprocentowy obowiązek został rozbity na 14,35% dla instalacji niebędących biogazowniami rolniczymi oraz 0,65% dla świadectw nowych.

Na ostatniej sesji, tj. 2 czerwca br., świadectwa pochodzenia z instalacji niebędących biogazowniami i ceny świadectw pochodzenia pozostałych instalacji osiągnęły poziom 69,70 złotych w stosunku do opłaty zastępczej w wysokości 300,03 złotych.

Moim zdaniem i w ocenie Stowarzyszenia Energii Odnawialnej, wprowadzenie rozbicia i obniżenie piętnastoprocentowego poziomu do poziomu 14,35% dla świadectw

pochodzenia niebędących świadectwami pochodzenia biogazu rolniczego, spowoduje dalszą obniżkę cen świadectw pochodzenia dla pozostałych instalacji. Jednocześnie proszę zauważyć, że w przypadku wprowadzenia nowego instrumentu dla biogazu rolniczego wartość świadectw pochodzenia biogazu rolniczego będzie oscylowała około 300 złotych, czyli blisko wartości opłaty zastępczej.

Czy nie jest to faworyzowanie jednego typu instalacji? Czy nie jest to faworyzowanie jednego rodzaju technologii? Czy nie są to warunki preferencyjne? Czego można spodziewać się po Komisji Europejskiej w tym kontekście? Czy nie będzie problemu z notyfikacją tego elementu?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Trudna jest odpowiedź na pytanie o to co będzie sądziła Komisja Europejska. Nie dowiemy się, jak nie zapytamy. Czy jest jeszcze jakieś zgłoszenie?

Ekspert Związku Banków Polskich Janusz Markowski:

Kontynuując wątek podniesiony przed chwilą, chciałbym powiedzieć, że sytuacja na rynku zielonych certyfikatów jest w tej chwili dramatyczna. Dalsze krojenie obowiązku to jest krojenie biedy.

Z analiz przeprowadzonych przez zespół monitorujący sytuację na rynku zielonych certyfikatów wynika, że ustabilizowanie tego rynku będzie możliwe tylko i wyłącznie pod warunkiem wprowadzenia obowiązku na poziomie 20% energii sprzedawanej do odbiorcy końcowego. Po to, żeby rynek faktycznie zareagował (a obecnie trwa histeria i gra na zbijanie ceny) niezbędne jest ustalenie obowiązku na drugie półrocze tego roku na poziomie 20%. Będzie to jedyna szansa na to, aby wykroić kawałek tortu dla biogazowni.

W tej chwili pogarsza się sytuacja przede wszystkim najmniejszych producentów prądu. Więksi producenci nie sprzedają certyfikatów na giełdzie, oni mają sprzedaż certyfikatów z gwarantowaną ceną minimalną powiązaną z opłatą zastępczą, bądź też mają umowy kompleksowe na sprzedaż prądu i sprzedaż zielonych certyfikatów. To tak *à propos* zepsucia innego filaru – zniesienia obowiązku zakupu prądu.

Jeżeli nie nastąpi ustabilizowanie systemu zielonych certyfikatów to, faktycznie, zniknie jakikolwiek system wsparcia odnawialnych źródeł energii w starym systemie.

Mówię w imieniu klientów banków, którzy pożyczyli pieniądze i chcieliby mieć możliwość ich oddania a nie popadania w kłopoty.

Niestety, od 1 ipca potrzebny jest potrzebne 20% i wówczas będzie przestrzeń dla wykrojenia 0,65% dla biogazowni.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękujemy, ale nie była to poprawka, tylko apel. Jeżeli państwo wypowiadacie się, proszę o wskazywanie konkretnych miejsc w ustawie, które trzeba zmienić oraz pisemnej propozycji sposobu zmiany. Apel bardzo piękny, ale nam nic nie daje.

Bardzo proszę, kolejny mówca.

Dyrektor biura TOE Marek Kulesa:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, rozumiem jakie problemy ma energetyka odnawialna i jakie problemy mają banki, proszę jednak zwrócić uwagę, że piętnastoprocentowy poziom obowiązku był znacznie wcześniej ustalony.

Na ten rok, jako sprzedawcy, mamy 15% i mamy to uwzględnione w kontraktach rocznych. Proszę postawić się w naszej sytuacji. Mamy również zakontraktowane wcześniej świadectwa pochodzenia. Wydaje mi się, że zmienianie reguł w trakcie roku nie jest właściwe.

Chciałbym również zauważyć, że dzisiaj w tej „piętnastce" są również biogazownie, tylko nie są wyodrębnione. Dlatego państwo z biogazowni chcą, po pierwsze, mieć pewność zbytu swoich świadectw pochodzenia, a po drugie, po określonej cenie.

Abstrahując od podejścia KE, z punktu widzenia interesu odbiorców końcowych i stosunku sprzedawcy do odbiorców końcowych (a większość z państwa ma stałe ceny na rok, dwa), szafowanie dzisiaj poziomem 15% czy 20% tylko dlatego, aby zweryfikować jakiś procent, nie jest właściwe.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, kolejny mówca.

Przedstawiciel Unii Producentów i Pracodawców Przemysłu Biogazowego Artur Zawisza:

Nie chcę prezentować żadnej poprawki, ponieważ mój głos jest wsparciem dla poprawki nr 47 zaprezentowanej przez panią poseł Malik. Notabene, poprawkę trzeba czytać łącznie z przyjętą już poprawką nr 26, w której wskaźnik 0,65% w całym miksie energetycznym już się pojawił a poprawka, bez kontrowersji i dyskusji, została przyjęta.

Teraz idziemy tym samym tropem, którym idzie cała nowelizowana ustawa, czyli wyodrębniania poszczególnych segmentów w ramach odnawialnych źródeł energii. Nieprzypadkowo w ramach aukcji przyjęte są koszyki technologiczne i to dosyć mocno rozbudowane w stosunku do pierwotnych założeń. Nieprzypadkowo również, oprócz zielonego certyfikatu, wprowadzany jest na roboczo zwany „błękitnym" a więc ten na poziomie 0,65%.

Natomiast polemicznie w stosunku do dwóch pierwszych mówców trzeba podnieść ten sam argument, który przed chwilą został przedstawiony a mianowicie, że piętnastoprocentowy wskaźnik w żadnym razie się nie zmniejsza ani nie obniża poprzez wprowadzenie dodatkowego świadectwa dedykowanego biogazowniom rolniczym.

Konkludując, chciałbym wyrazić satysfakcję, że posłowie wnioskodawcy wspierani przez rząd, w szczególności przez Ministerstwo Energii oraz współpracujące z nim w tym zakresie Ministerstwo Rolnictwa, w pewnym zakresie wsłuchali się w trwające kilkanaście miesięcy przytaczane przez branżę biogazową argumenty i wprowadzili rozwiązanie w ramach dyskutowanych w tej chwili poprawek…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękuję za poparcie.

Przedstawiciel Unii Producentów i Pracodawców Przemysłu Biogazowego Artur Zawisza:

Na koniec chciałbym dodać, że branża proponowała nawet jednoprocentowy udział w dwudziestoprocentowym OZE i akurat tej propozycji wnioskodawcy nie przyjęli. Stąd mamy do czynienia z jakimś *modus vivendi*…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę nie prowadzić debaty, tylko ewentualnie zgłaszać propozycje, bo nie będę udzielał głosu. Na tym posiedzeniu Sejmu mamy drugie czytanie i dzisiaj musimy skończyć ustawę. Za chwilę muszę opuścić posiedzenie i przekażę prowadzenie koledze. Ile zdążymy, to zrobimy. Kolejne posiedzenie będzie o 18.00 i będziemy pracować aż do skutku.

Przedstawiciel Unii Producentów i Pracodawców Przemysłu Biogazowego Artur Zawisza:

Daj Boże, skończymy ustawę panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeżeli ktoś z państwa ma jakiś nowy wątek to, bardzo proszę.

Dyrektor generalny Polskiej Izby Gospodarczej Energetyki Odnawialnej i Rozproszonej Beata Wiszniewska:

W tym punkcie proponuję rozważenie podniesienia na II półrocze 2016 r. ogólnego poziomu do 20%, z czego 0,65% dla biogazowni, dlatego że biogazownie – rzeczywiście – są w najgorszej sytuacji.

W tej chwili występuje taka nadpodaż, że jeżeli w 2016 r. będzie utrzymane 15% i w 2017 r., nie daj Boże, nastąpi obniżenie obowiązku (a to jest możliwe zgodnie z art. 10.5) to certyfikaty nie będą miały żadnej wartości.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Dziękuję, ale to jest powtarzanie wcześniejszych wypowiedzi.

Dyrektor generalny PIGEOiR Beata Wiszniewska:
Wiem, że to jest powtarzanie, ale sytuacja jest superdramatyczna.
Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Dziękuję bardzo.
Bardzo proszę, jeszcze pani prosi o głos. Czy ma pani coś nowego?

Wiceprezes TRMEW Ewa Malicka:
W tej chwili ryzykiem bankructwa zagrożone są nie tylko biogazownie, ale również inne odnawialne źródła, w tym elektrownie wodne. Chciałam zwrócić uwagę, że wszystkie rozwiązania, które mogłyby utrzymać te źródła przy życiu, są kolejno odrzucane.

Po pierwsze, na rynku istniejących certyfikatów nie ma właściwie żadnych rozwiązań, po drugie, nie ma możliwości brania udziału w aukcjach ze względu na zagrożenie wysokimi karami – na marginesie, poprawka w sprawie kar została przed chwilą odrzucona. Zatem, wytwórcy nie będą mogli brać udziału w aukcjach, które miały być aukcjami ratunkowymi np. dla elektrowni wodnych. Po trzecie, rozwiązanie w postaci spółdzielni i klastrów, przez niedoprecyzowane w ustawie zapisy powodują, że wytwórcy nie będą mogli z tego narzędzia korzystać.

Żadne z rozwiązań, o których ministerstwo mówi, że przeznaczone są dla ratowania istniejących elektrowni wodnych, nie może być wykorzystane.
Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Dziękuję bardzo.
Proszę stronę rządową o odniesienie się do uwag.

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:
Zgadzamy się z przedłożeniem poselskim, w związku z tym, nie przewidujemy zwiększania limitu. Sądzimy, że klarowne jest przesłanie ustawy, w którym wprowadzono mechanizm aukcji. Mechanizm aukcji będzie mechanizmem docelowo kształtowanym. W związku z tym, system certyfikatów będzie podlegał naturalnemu wygaszeniu.

Jeżeli chodzi o sytuację na rynku świadectw zielonych – sądzę, że powinniście państwo, (a w szczególności banki) zastanowić się nad strukturą swoich portfeli kredytowych, ponieważ na drogach widać (co rzuca się najbardziej w oczy) dowożone elementy OZE z grupy wiatraków. Widocznie albo jest klimat, który sprzyja takim inwestycjom, albo są zbyt łatwe pieniądze na rynku.

Zadaniem tej ustawy nie jest regulowanie płynności certyfikatów czy ograniczanie, zadaniem tej ustawy jest zapewnienie odpowiedniego współczynnika OZE przy zachowaniu polityki przemysłowej państwa. I tylko tego dotyczy.
Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Dziękuję bardzo.
Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 47? (12) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0). Kto wstrzymał się od głosu? (1) Przyjęliśmy poprawkę nr 47, czyli dodaliśmy pkt 48 i 49 w art. 1.

Szanowni państwo, w tej chwili przekażę prowadzenie posiedzenia panu posłowi. Bardzo proszę, art. 2. Wiem, że jest poprawka.
Bardzo państwu dziękuję za pracę, spotykamy się o 18.00 w tej sali.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):
Dziękuję bardzo.

Art. 2, pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Mamy poprawki do art. 2. Przedstawię poprawkę nr 48. W art. 2, pktowi 1 proponujemy nadać brzmienie jak w tekście. Poprawka wprowadza definicję spółdzielni energetycznej do ustawy Prawo energetyczne.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję.

Czy poprawka wyczerpuje całą zmianę? Czy są uwagi? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania poprawki, która oznacza przyjęcie zmiany. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 48? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (1).

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do art. 2 zmiana 2. Nie widzę uwag. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem zmiany 2 w art. 2? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (1).

Przechodzimy do zmiany 3 w art. 2. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Zgłaszam poprawkę nr 49 do zmiany 3 – w art. 2 w pkt 3 lit. a i lit. c proponujemy nadać brzmienie jak w treści.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Czy poprawka wyczerpuje treść zmiany? Nie wyczerpuje. Poddam pod głosowanie poprawkę a następnie całą zmianę 3. Czy są uwagi? Nie widzę.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 49? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (1). Dziękuję.

Po przyjęciu poprawki głosujemy całą zmianę 3 w art. 2. Kto z państwa jest za jej przyjęciem?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przyjęto poprawkę dotyczącą lit. a i c, mamy pytanie w zakresie zmiany dotyczącej ust. $8d^7$. Otóż, w ust. $8d^7$ w pkt 2 mamy sformułowanie „terminie 30 dni od dnia dokonania tego zgłoszenia". Czy w ocenie wnioskodawców, w związku z regulacją zawartą w pkt 1, nie powinno być „daty złożenia" tak jak ma to miejsce, ponieważ odnotowuje się datę złożenia a nie datę dokonania zgłoszenia?

Bardzo prosimy o ustosunkowanie się wnioskodawców do tej kwestii.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Strona rządowa potwierdza.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Przejmuję poprawkę.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Jeżeli nie zobaczę sprzeciwu to poddam pod głosowanie zmianę 3 razem z poprawką, którą zgłosiła i przejęła pani poseł. Kto jest za przyjęciem zmiany 3 w art. 2 wraz z poprawką? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (1)

Dziękuję bardzo, zmiana 3 przyjęta.

Przechodzimy do zmiany 4 w art. 2. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Zgłaszam poprawkę nr 50 – w art. 2, pktowi 4 proponujemy nadać brzmienie jak w tekście. Poprawka wyczerpuje zmianę.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję.

Bardzo proszę, zgłasza się mówca.

Specjalista w PSE S.A. Łukasz Kowalski:

Dziękuję bardzo.

Chciałbym zwrócić uwagę na pewną nieścisłość tej poprawki. Wydaje się, że w części jest poprawką bezprzedmiotową. Po pierwsze, w przypadku zwiększenia mocy przyłączeniowej, podmiot zawsze występuje o określenie warunków przyłączenia. Jeżeli przedsiębiorstwo energetyczne już przyłączonemu podmiotowi odmawia określenia nowych warunków przyłączenia to wówczas mamy ścieżkę dotyczącą odmowy zawarcia umowy o przyłączenie.

Jeżeli podmiot zmienia moc przyłączeniową, mając zawartą umowę przyłączeniową przed fizycznym przyłączeniem do sieci, to takie spory powinien rozstrzygać sąd, ponieważ wcześniej podmiot mógł zwrócić się do URE.

Chcę zwrócić uwagę na przyznanie Prezesowi URE uprawnienia do rozstrzygania sporu dotyczącego odmowy przyłączenia w pierwszej kolejności instalacji odnawialnego źródła energii. Zagadką jest, jak miałoby wyglądać to rozstrzygnięcie, ponieważ przy takiej odmowie nie ma żadnej relacji umownej, ani taka relacja umowna nie mogłaby zaistnieć, pomiędzy przedsiębiorstwem energetycznym a podmiotem, któremu odmówiono przyłączenia w pierwszej kolejności. Prezes URE miałby trudność w zastosowaniu tego przepisu, gdyż – albo musiałby określić techniczne warunki połączenia z siecią takiego wytwórcy, który ubiega się o przyłączenie, albo określić całą umowę, co wydaje się technicznie trudne.

Trzecia sprawa. Zwracam uwagę, że może być pewna nieścisłość, jeżeli chodzi o mikroinstalacje. W poprzedniej poprawce przyznano prosumentowi, który posiada mikroinstalacje, prawo do złożenia reklamacji a następnie prawo do wniesienia skargi do sądu polubownego. To może wykluczać się ze wskazaną ścieżką administracyjną.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Co na to strona rządowa?

Dyrektor departamentu ME Andrzej Kaźmierski:

Ponieważ podmiotem zaangażowanym jest URE (o ile pamiętam – pan dyrektor Muras) bardzo proszę o zajęcie stanowiska.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie prezesie, osobiście czy któryś z dyrektorów?

Prezes URE Maciej Bando:

Pan dyrektor Muras.

Dyrektor departamentu URE Zdzisław Muras:

Dzień dobry państwu.

Jeżeli chodzi o zwiększenie mocy przyłączeniowej, to zdecydowanie nie możemy podzielić zaprezentowanego poglądu. Sądy wyraźnie wskazują, że nawet jeżeli mamy umowę przyłączeniową zawartą na 10 kWh i chcielibyśmy dołożyć kolejne 10 kWh w trybie zwiększenia mocy, to Prezes URE nie jest uprawniony do rozstrzygania takich sporów. Zatem, jeżeli mamy np. spółdzielnię energetyczną albo klaster, który chce rozwijać swoją moc, to zawsze musi zwracać się do sądu powszechnego a wyłączony jest tryb administracyjny. To nie jest uzasadnione, bo Prezes URE został powołany do rozstrzygania takich sporów.

Jeżeli chodzi o kwestie zwiększania mocy to po zawarciu każdej umowy, taki spór powinien być możliwy do rozstrzygnięcia w trybie administracyjnym a nie tylko w sądach powszechnych, bo to będzie trwało dużo dłużej.

Jeżeli chodzi o drugą kwestię, czyli rozstrzygnięcie w pierwszej kolejności, to słusznie pan zauważył, że trzeba orzec całą umowę. Prezes URE zawsze orzeka całe umowy. Zgodnie z jednolitym orzecznictwem sądowym, nie możemy orzekać fragmentów umów ani zmian do poszczególnych umów, tylko zawsze musimy orzekać całe umowy.

Trzecia uwaga. Muszę powiedzieć, że trudno do niej się odnieść. Gdyby można było ją rozwinąć?...

Jeżeli chodzi o tryb reklamacyjny i tryb administracyjny, to są to tryby uzupełniające się, czyli najpierw należy korzystać z reklamacji a później można korzystać z rozstrzygnięć o charakterze administracyjnym.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Specjalista w PSE S.A. Łukasz Kowalski:

Dziękuję bardzo.

Przyjmuję wyjaśnienie w zakresie pkt 3. Odnośnie dwóch pozostałych punktów, po pierwsze, łatwo zasłaniać się spółdzielniami i klastrami jako nowymi instytucjami, podczas gdy rozstrzygnięcie dotyczy wszystkich podmiotów. Po drugie, wbrew temu, co mówi…

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Przepraszam, ale – czy ma pan konkretną poprawkę czy będziemy debatować?

Specjalista w PSE S.A. Łukasz Kowalski:

Wnoszę o skreślenie tej poprawki, gdyż jej przyjęcie spowoduje wydłużenie postępowania dla klientów, po rozstrzygnięciu administracyjnym będzie można odwołać się do sądu.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne uwagi?

Radca prawny Polskiego Towarzystwa Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej Katarzyna Zalewska-Wojtuś:

Chciałam zabrać głos w sprawie spójności tego przepisu z poprzednią poprawką.

W przedostatniej linijce poprawki nr 50 jest mowa o „nieuzasadnionym zmniejszeniu obciążenia lub odłączeniu od sieci mikroinstalacji” a w poprzedniej poprawce do ust. $8d^{10}$ zostało przyjęte „ograniczenie pracy lub odłączenie od sieci mikroinstalacji”.

Dlatego wnoszę, aby w poprawce, która jest obecnie rozpatrywana, zmienić sformułowanie „nieuzasadnionego zmniejszenia obciążenia” na sformułowanie „ograniczenie pracy”.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję.

Bardzo proszę, kolejny mówca.

Prawnik Federacji Konsumentów Andrzej Bućko:

Chciałbym odnieść się do głosu odnośnie składania reklamacji, odwoływania się do sądu polubownego *versus* odwoływania się do decyzji Prezesa URE w przypadku nieprzyłączenia czy też opóźnionego przyłączenia mikroinstalacji.

Chciałbym poprzeć proponowane zapisy. W żadnym wypadku nie jest tak, jak mówił mój przedmówca, że w jakkolwiek sposób kolidowałoby to z prawem złożenia reklamacji. Z drugiej strony doświadczenie pokazuje, że sądownictwo polubowne (w szczególności – w zakresie energetyki) nie zapewnia klientom tego poziomu ochrony, który zapewni decyzja Prezesa URE.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy strona rządowa chce coś dodać do zgłoszonych uwag?

Dyrektor departamentu ME Andrzej Kaźmierski:

Podtrzymujemy poprawkę, natomiast co do zmiany sformułowania „nieuzasadnionego zmniejszenia obciążenia” na sformułowanie „ograniczenie pracy” – uwaga jest celna, ale zmiana jest bardziej legislacyjna. Możemy to uznać.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Czy pani poseł przejmuje?

Poseł Ewa Malik (PiS):

Mam pytanie do strony rządowej – czy to brzmiałoby tak: „ograniczenie pracy obciążenia lub odłączenia od sieci mikroinstalacji, rozstrzyga Prezes Urzędu Regulacji Energetyki, na wniosek strony”?

Naczelnik wydziału w ME Mariusz Radziszewski:

Po dwójce i przecinku byłoby: „nieuzasadnionego ograniczenia pracy” i dalej jak w brzmieniu.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Pozwolę sobie to przeczytać i przejmuję to jako autopoprawkę.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Przypominam, że w ramach stałego upoważnienia Komisji, Biuro Legislacyjne naniesie ewentualne zmiany.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, oczywiście – tak. Prosilibyśmy o spokojne odczytanie, bo chcielibyśmy dokładnie oddać państwa intencje.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Bardzo proszę, strona rządowa.

Naczelnik wydziału w ME Mariusz Radziszewski:

Przepis brzmiałby następująco: „1. W sprawach spornych dotyczących odmowy zawarcia umowy o przyłączenie do sieci, w tym dotyczących zwiększenia mocy przyłączeniowej, umowy sprzedaży, umowy o świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji paliw lub energii, umowy o świadczenie usług transportu gazu ziemnego, umowy o świadczenie usługi magazynowania paliw gazowych, umowy, o której mowa w art. 4c ust. 3, umowy o świadczenie usługi skraplania gazu ziemnego oraz umowy kompleksowej, oraz w przypadku nieuzasadnionego wstrzymania dostarczania paliw gazowych lub energii, odmowy przyłączenia w pierwszej kolejności instalacji odnawialnego źródła energii, a także odmowy przyłączenia mikroinstalacji, nieprzyłączenia mikroinstalacji pomimo upływu terminu, o którym mowa w art. 7 ust. $8d^7$ pkt 2, nieuzasadnionego ograniczenia pracy lub odłączenia od sieci mikroinstalacji, rozstrzyga Prezes Urzędu Regulacji Energetyki, na wniosek strony.”.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania nad tą poprawką. Kto jest za przyjęciem poprawki, która wyczerpuje zmianę 4? (10) Kto jest przeciw? (1) Kto wstrzymał się od głosu? (0).

W kolejności mamy poprawkę 51.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Proponuję zmianę 4a. W tym celu wnoszę poprawkę nr 51 – w art. 2, po pkt 4 proponujemy dodanie pkt 4a w brzmieniu jak w tekście.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi? Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? (10) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (1)

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do zmiany 5.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Wnoszę poprawkę nr 52… a to jest po zmianie 5…

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Czy są uwagi do zmiany 5 – art. 2, zmiana 5? Nie widzę uwag. Kto jest za przyjęciem zmiany 5? (10) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (1). Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do poprawki nr 52.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Wnoszę poprawkę nr 52 – w art. 2 po pkt 5 dodaje się pkt 6 w brzmieniu jak w tekście.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Czy są uwagi do poprawki? Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 52? (10) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (1).

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do art. 3. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, należy przegłosować całość art. 2.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Kto z państwa jest za przyjęciem art. 2 po wprowadzonych zmianach wraz z poprawkami? (10) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (1). Dziękuję.

Przechodzimy do art. 3. Pani poseł?

Poseł Ewa Malik (PiS):

Wnoszę poprawkę nr 53 – w art. 3 skreśla się pkt 1.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Czy są uwagi? Proszę bardzo.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO) – spoza składu Komisji:

Chciałam zapytać o zasadność zmian w ustawie o tzw. pokrywaniu kosztów powstałych u wytwórców, czyli tzw. kosztów osieroconych. Powyższa ustawa nie ma żadnego związku z odnawialnymi źródłami energii i chciałabym usłyszeć uzasadnienie. Dlaczego te zapisy i zmiany znalazły się w procedowanej ustawie w części, która dotyczy systemu zwanego opłatą przejściową? Rozumiem, że pretekstem są zmiany formalne dotyczące rozliczeń. I to jest jedno pytanie.

Drugie pytanie dotyczy poprawki zgłoszonej przez panią poseł wnioskodawcę. Co się stało w ciągu tygodnia? Jeszcze tydzień temu pierwotne brzmienie rozszerzało definicję sposobu przeznaczenia opłaty przejściowej o cyt.: „opłaty na rzecz zapewnienia bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej oraz kosztów działalności Zarządcy Rozliczeń S.A.”. Czy coś się stało w sprawie zapewnienia bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej, że to zostało zmienione? Nie mamy żadnego uzasadnienia w tym zakresie. Ewidentnie ten zapis byłby naruszeniem notyfikacji, która została dla tej ustawy przeznaczona, ale tego w uzasadnieniu nie ma. Czy ma to związek z negatywną opinią w tej sprawie?

To pytanie kieruję również do przedstawicieli UOKiK.

Kolejna sprawa dotyczy zróżnicowania i podwyższenia stawek opłaty przejściowej oraz zmiany systemu na system stałej opłaty. O zwiększeniu opłat dla gospodarstw domowych będę mówiła później, w tej chwili chodzi mi generalnie o przejście na opłaty stałe w odróżnieniu od dotychczasowego systemu, który był notyfikowany Komisji Europejskiej. W związku z tym, chciałabym zapytać, czy i kiedy rząd przewiduje notyfikację zmiany systemu opłat?

W moim odczuciu nie jest to jednak w żaden sposób związane z odnawialnymi źródłami energii, chyba że taki związek zostanie nam przedstawiony.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę o stanowisko.

Dyrektor departamentu ME Tomasz Dąbrowski:

Odnosząc się do pierwszej części pytania, czyli o wykazanie związku zmian w ustawie o rozwiązaniu kontraktów długoterminowych z regulacją zawartą w ustawie OZE, chciałbym wskazać, że wykonane zostały dość daleko idące zmiany w ustawie OZE w zakresie sposobu

gromadzenia środków finansowych przeznaczanych na wspieranie odnawialnych źródeł energii. Już przyjęte zmiany polegają na likwidacji podmiotu Operatora Rozliczeń Energii Odnawialnej S.A. i połączeniu działalności tego podmiotu z działalnością spółki, która dzisiaj udziela pomocy publicznej w ramach ustawy KDT – Zarządcy Rozliczeń S.A. Dalsze zmiany idą w kierunku, aby można było jak najpłynniej zarządzać środkami, które zbierane są od odbiorców.

Druga część pytania dotycząca stawek opłaty przejściowej zawartej w ustawie KDT. Wpisanie stawek bezpośrednio do ustawy związane jest z tym, że chcielibyśmy zagwarantować większą płynność systemu i odmiennie niż dotychczas, zamiast określać stawki przez Prezesa URE, na stałe umieścić je w ustawie. Dzięki temu unikniemy również fluktuacji stawek z roku na rok. To często powodowało irytację po stronie odbiorców i niezrozumienie dla zmian. Obserwowaliśmy wahanie stawki na przestrzeni lat i z tego wynika, że odbiorcy nie byli zadowoleni.

Proponowane rozwiązanie pozwoli na zebranie odpowiedniej ilości środków finansowych. Ponadto, środki będą zbierane krócej.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Nie widzę więcej zgłoszeń. Przechodzimy do głosowania poprawki nr 53. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? (10) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (1). Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do zmiany 2 w art. 3. Czy są uwagi? Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO) – spoza składu Komisji:

Nawiązując do poprzedniej wypowiedzi, która wiąże się ze stawkami opłaty przejściowej, chciałam zapytać, jakie jest uzasadnienie zmiany i zwiększenie opłaty przejściowej dla gospodarstw domowych zużywających powyżej 1200 kWh na rok z 3,87 złotych miesięcznie brutto na 8 złotych miesięcznie brutto? Jednocześnie nastąpiło zmniejszenie opłaty dla innych podmiotów. Jakie jest uzasadnienie dla zmniejszenia opłaty przejściowej dla największych odbiorców przyłączonych do sieci wysokiego napięcia? Z kim była konsultowana ta jedna stawka opłaty przejściowej? Dlaczego zmniejsza się opłaty np. dla kopalni węgla a nie dla gospodarstw domowych, którym odwrotnie – podwyższa się i to ponad 60%? Jakie są podstawy aksjologiczne i ekonomiczne proponowanej zmiany? Czy Ministerstwo Energii dysponuje kalkulacjami w tym zakresie? Czy może je udostępnić? Jaka jest łączna suma zgromadzonych środków z opłaty przejściowej w latach 2014-2015? Jaka będzie to kwota po nowelizacji, łącznie z podwyżką dla gospodarstw domowych i obniżeniem dla kopalń? Jaka ilość środków pozostaje na pokrycie kosztów osieroconych?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że stanowisko rządu jest negatywne?

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:

Jeżeli pani poseł życzy sobie, oczywiście, udzielimy odpowiedzi. Prosimy o sformułowanie pytań na piśmie, co ułatwi jednoznaczną odpowiedź. To jest chyba właściwy tryb, natomiast pytania daleko wykraczają poza sformułowania punktu nad którym w tej chwili dyskutujemy.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO) – spoza składu Komisji:

Przedłożę pytania i pozwolę sobie poczekać na pisemną odpowiedź. Chcę jednak zauważyć, że wytłumaczenie tego, o co pytałam i wyjaśnienie zmiany dwóch stawek oraz ich związku z płynnością, sądzę że nie jest skomplikowaną odpowiedzią.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Krótko, pan dyrektor.

Dyrektor departamentu ME Tomasz Dąbrowski:

Na podmiot zostają nałożone nowe obowiązki. Natomiast opłata OZE będzie dopiero zbierana i to powoduje konieczność zapewnienia odpowiednich środków finansowych. Zarządzanie płynnością tego podmiotu zostało pomyślane w przepisach tak, aby nie było konieczności jego zadłużania. Jednocześnie wspomniane przeze mnie umiejscowienie i ustalenie stawek opłaty w ustawie pozwoli lepiej zarządzać zadłużeniem, które w tej chwili się pojawiło.

Co do kwot, o które pani poseł pytała, to udzielimy odpowiedzi, tylko w tej chwili nie posiadamy danych. O liczbach trzeba mówić konkretnie, w związku z tym, pozwolimy sobie dane przekazać w późniejszym terminie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję.

Pani poseł Ewa Malik.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Chciałabym zgłosić poprawkę nr 54 – w art. 3, po pkt 1 proponujemy dodać pkt 1a w brzmieniu jak w tekście.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Jak rozumiem, jest to przed art. 11 – zmianą 2?

Dziękuję bardzo.

Pani poseł, czy pani chce zabrać głos w debacie? Była mowa o tym, że otrzyma pani odpowiedź na piśmie.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO) – spoza składu Komisji:

Chciałam sprostować i dopytać.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Czy pani poseł ma konkretną propozycję do ustawy?

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO) – spoza składu Komisji:

Chciałam zapytać o to dlaczego opłata od gospodarstwa domowego – od przysłowiowego Kowalskiego wynosi 8 złotych a od kopalń – 3,97 złotych?

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Pan dyrektor?

Dyrektor departamentu ME Tomasz Dąbrowski:

Kwoty przypisane do odbiorców końcowych podane w wartościach bezwzględnych dotyczą pewnych progów zużycia odbiorców. Natomiast, jeżeli chodzi o podmioty inne niż gospodarstwa domowe, to stawki przemnażane są przez wielkość mocy, a zatem dają zupełnie inne wielkości. Nie są to wielkości porównywalne. W jednym przypadku mamy tak naprawdę opłaty stałe, a w drugim wypadku – opłaty zmienne.

W związku z tym, nie można porównywać jednego z drugim, bo wychodzimy na zupełnie inne wielkości.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Zanim przejdziemy do głosowania zmiany 2, mamy poprawkę nr 54. Czy są uwagi do poprawki? Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 54? (9) Kto jest przeciw? (1) Kto wstrzymał się od głosu? (0). Dziękuję bardzo.

Wracamy do zmiany 2, zgłoszono poprawkę. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Poprawka nr 55 – w art. 3 w pkt 2, w art. 11a w ust. 1 pkt 6 proponujemy nadać brzmienie jak w tekście.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Rozumiem, że poprawka częściowo zmienia artykuł?

Jeżeli nie będzie z państwa strony sprzeciwu, przegłosujemy zmianę 2 łącznie z poprawką nr 55. Sprzeciwu nie słyszę. Kto jest za przyjęciem zmiany 2 wraz z poprawką nr 55? (9) Kto jest przeciw? (1) Kto wstrzymał się od głosu? (0). Dziękuję.

Przyjęliśmy zmianę 2 w art. 3 wraz z poprawką nr 55. Przechodzimy do zmiany 3 w art. 3.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Wnoszę poprawkę nr 56 – w art. 3 zaproponowano zmianę jak tekście.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Czy są uwagi?

Tak, bardzo proszę.

Ekspert WWF Poland Tobiasz Adamczewski:

Dzień dobry. Przepraszam, ale wrócę do zmiany 2, która została przed chwilą przegłosowana – muszę wyrazić głęboki sprzeciw…

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Proszę pana, jesteśmy przy kolejnej zmianie. Był czas, pytałem czy ktoś ma uwagi. Pan się nie odzywał i nie zgłaszał.

Ekspert WWF Poland Tobiasz Adamczewski:

Zgłaszałem się, ale pan przewodniczący mnie nie widział. Chciałem tylko zgłosić sprzeciw, dlatego że wycofali państwo poprawkę prosumencką.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Proszę pana, jesteśmy przy kolejnej poprawce. Kilka razy różnym osobom przy tamtej poprawce udzielałem głosu, każdy mógł zabrać głos. Pytałem, pan z tego prawa nie skorzystał.

W przyszłości proszę o pilnowanie tego, co akurat jest omawiane, aby nie było sytuacji, że ktoś przegapił a potem zgłasza pretensje.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Przypominam, że jesteśmy przy poprawce nr 56. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, z poprawki, którą przedstawiła pani poseł m.in. wynika, że uchyla się art. 12. W związku z tym, mamy pytanie do pani poseł o art. 26 ust. 3, w którym jest odesłanie do art. 12 – dokładnie do art. 12 ust. 1? To jest pierwsze pytanie.

Pytanie nr 2. Proponowaną poprawką uchylany jest również w art. 18 ust. 8. Wobec tego chcielibyśmy zapytać o odesłanie, które znajduje się w art. 49 ust. 1 pkt 4 lit. a? Jest tam odesłanie do art. 18 ust. 8.

Mamy również wątpliwość w zakresie uchylenia w art. 19 ust. 3. Mianowicie, nie zauważyliśmy w przedłożeniu i w zestawieniu poprawek, aby w zakresie uchylenia art. 19 ust. 3 zostały zmienione odesłania znajdujące się dwukrotnie w art. 20 ust. 1.

Co w takiej sytuacji? Jeżeli uchylimy te przepisy, to odesłania zawarte w zmienianej ustawie, będą odesłaniami pustymi. To jest pytanie do posłów wnioskodawców.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Jeżeli strona rządowa ma bardzo szybkie i proste wytłumaczenie to przyjmiemy. Jeżeli jest więcej do wytłumaczenia (a zwracam uwagę, że wybiła godz. 15), możemy wrócić do procedowania ustawy o godz. 18.00, zaś państwo w tzw. międzyczasie wyjaśnicie sporne sprawy.

Dyrektor departamentu ME Tomasz Dąbrowski:

Puste odesłania nie przeszkadzają w mechanice działania ustawy.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Szanowni państwo, odesłania się znajdują, nie są modyfikowane i pozostaną. W tekście ustawy będą odesłania do przepisów, które zostaną uchylone. Tych przepisów nie będzie.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dobrze.

Proszę państwa, bardzo proszę o wyjaśnienie tego punktu do godz. 18. O godz. 18 wznawiamy posiedzenie i liczę na uzgodnione stanowisko rządu i Biura Legislacyjnego.

Dziękuję, przerwa do godziny 18.00.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Startujemy po przerwie.

Tak jak się umawialiśmy, Biuro Legislacyjne i strona rządowa miały uzgodnić poprawkę nr 56. Jesteśmy przy zmianie 3 art. 3, następnie przekażę prowadzenie obrad przewodniczącemu.

Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zachodzi potrzeba, aby wrócić do art. 3.

Proponuję poprawkę określoną przeze mnie na roboczo jako poprawkę A. W art. 3, po pkt 1 proponuję dodać pkt 1a w brzmieniu jak w dostarczonym państwu tekście wraz z uzasadnieniem. Poprawka ma charakter redakcyjny i związana jest z koniecznością usunięcia odwołania w przepisie artykułu, który jest uchylany (art. 12).

Myślę, że wszystko jest jasne i pan przewodniczący pozwoli mi ten błąd naprawić.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Czy są uwagi do zgłoszonej poprawki? Nie widzę. Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (3).

Dziękuję.

Przechodzimy do poprawki nr 56, na której zatrzymaliśmy się przed przerwą.

Dyrektor departamentu ME Tomasz Dąbrowski:

Panie przewodniczący, jeszcze poprawka B.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Po poprawce A chciałabym wprowadzić poprawki oznaczone na roboczo jako B i C. W poprawce B proponujemy w art. 3 po pkt 3 dodać pkt 3a w brzmieniu jak w tekście.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Tekst poprawki jest. Czy są uwagi do poprawki? Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? (14) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (2)

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Ewa Malik, bardzo proszę.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Kolejna poprawka oznaczona jest przeze mnie jako C – w art. 3 po pkt 3 dodaje się pkt 3a w brzmieniu jak w tekście.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Treść poprawki przed nami wyświetlona na ekranie. Czy są uwagi? Nie widzę. Kto jest za przyjęciem poprawki? (14) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (3).

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Pozwolę sobie wnieść poprawkę nr 56 z tym, że do tej poprawki mam poprawkę korygującą, którą na roboczo nazwałam jako poprawka D. Proponuję najpierw przegłosować poprawkę nr 56 a korektę do niej w drugiej kolejności.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przy poprawce nr 56 mieliśmy rozmowę pomiędzy Biurem Legislacyjnym a stroną rządową. Rozumiem, że wszystko jest wyjaśnione i zostajemy przy treści, która była nanoszona poprzednimi poprawkami?

Dyrektor departamentu ME Tomasz Dąbrowski:

Panie przewodniczący, w związku z tą dyskusją, pojawiły się poprawki A, B, C i D.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

I o tym właśnie mówię – zmiany, które nanosiliśmy poprzednimi poprawkami przyjętymi przed chwilą. Dokładnie o to chodzi.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję panie przewodniczący.

Na kanwie dyskusji, która miała miejsce w trakcie przerwy, chcielibyśmy ewentualnie zaznaczyć jeszcze tylko jedną kwestię. Chodzi nam o zmianę 2, która była również zmieniana poprawką w zakresie pkt 6. Najprawdopodobniej wdarła się tutaj oczywista omyłka pisarska, stąd prośba do strony wnioskodawcy o dokonanie drobnej korekty.

Jednocześnie, z uwagi na to, aby nic nie umknęło pod względem merytorycznym, prosimy o ewentualne potwierdzenie czy w ust. 2 art. 11a odesłanie, które jest tam zawarte, nie powinno brzmieć tylko: „o której mowa w ust. 1”. I tyle – bez „i 2”?

Bardzo prosimy wnioskodawców o potwierdzenie zasadności dokonania takiej korekty redakcyjnej

Dyrektor departamentu ME Tomasz Dąbrowski:

Tak, potwierdzamy, odesłanie powinno być do ust. 1.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Oczywisty pisarski błąd.

Jesteśmy przy poprawce nr 56 zgłoszonej przez panią poseł Ewę Malik. Czy są uwagi do poprawki? Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? (15) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (2).

Dziękuję bardzo.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Do poprawki nr 56 proponuję poprawkę D.

Dyrektor departamentu ME Tomasz Dąbrowski:

Nie, nie, poprawka D jest do zmiany 4.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Wycofuję się.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Czy przegłosowane poprawki wyczerpują zmianę 3?

Dyrektor departamentu ME Tomasz Dąbrowski:

Poprawka nr 56 oraz poprawki A, B i C wyczerpują zmianę 3 i dwa punkty dodane po zmianie 3.

Przewodniczący poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo, to chciałem usłyszeć.

Drodzy państwo, przechodzimy do zmiany 4.

Przekazuję prowadzenie panu przewodniczącemu Markowi Suskiemu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Dziękuję panie przewodniczący. Szanowni państwo, art. 3 zmiana 4, czyli dotycząca art. 49. Pani poseł ma poprawkę D.

Poseł Ewa Malik (PiS):
Tytuł roboczy poprawki – D. W art. 3 pkt 4 otrzymuje brzmienie jak w tekście. Proszę o akceptację poprawki.

Dyrektor departamentu ME Tomasz Dąbrowski:
Jeżeli można panie przewodniczący, słowo komentarza dla lepszego zrozumienia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu ME Tomasz Dąbrowski:
Aktualnie, w projekcie (w druku 476) zmiana 4 zawiera tylko jedną zmianę – art. 49 ust. 1 pkt 5. Poprawka D jest całościową zmianą i zawiera dwie zmiany art. 49 – dodatkowo w pkt 4 art. 49 ust. 1. To jest również związane z wykreśleniem odesłania do przepisu, który został uchylony. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Czy są uwagi do poprawki D? Nie widzę. Czy są uwagi do pozostałych punktów w zmianie 4? Nie ma uwag. Przegłosujemy zmianę 4 w art. 3 łącznie z poprawką D. Kto z państwa jest za przyjęciem zmiany 4 w art. 3? (15) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (2). Dziękuję. Przyjęliśmy zmianę 4 w art. 3 – łącznie z poprawką D.

Dyrektor departamentu ME Tomasz Dąbrowski:
Panie przewodniczący, w art. 3 są jeszcze zmiany: 5, 6, 7, 8, 9. Niestety, są mało czytelne, bo w druku nie zachowano odpowiedniego wcięcia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Rzeczywiście, są mało czytelne. W takim razie zapytam czy są uwagi do pkt 5, 6, 7, 8 i 9?
Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Mamy uwagę do zmiany 6 i lit. c. Z tego co wiemy nie ma żadnego *ratio legis*, aby sformułowania „walne zgromadzenie" i „rada nadzorcza" było pisane wielkimi literami. Prosimy o potwierdzenie możliwości dokonania takiej zmiany.
I jeszcze jedna kwestia. Unikamy sformułowania „z zastrzeżeniem", a to znalazło się w zmianie 9 w lit. c. Czy w ocenie wnioskodawców właściwe będzie użycie sformułowania „z uwzględnieniem" czy sformułowania „z wyjątkiem"? Takie opcje są dopuszczalne zgodnie z przyjętą praktyką legislacyjną.
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Dziękuję bardzo.
Proszę stronę rządową.

Dyrektor departamentu ME Tomasz Dąbrowski:
Jeżeli chodzi o pisownię wielką literą to konsekwentnie jest to stosowane w ustawie KDT.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Jako nazwa własna.

Dyrektor departamentu ME Tomasz Dąbrowski:
Natomiast, jeżeli chodzi o drugą kwestię, nie zrozumiałem o które miejsce chodzi.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):
Przed art. 4 – ostatnie zdanie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie dyrektorze, jeśli chodzi o kwestię pisowni to jest to naprawdę drobnostka. Możemy to ujednolicić i pisać bez wielkich liter.

Natomiast sformułowanie „z zastrzeżeniem" znajduje się na końcu art. 3, przed art. 4. Jest to dokładnie w lit. c „ust. 4 otrzymuje brzmienie" i na końcu ust. 4 mamy to sformułowanie. Konsekwentnie czyścimy to we wszystkich projektach i prosimy o odpowiedź, czy to będzie „z uwzględnieniem" ewentualnie „z wyjątkiem".

Dyrektor departamentu ME Tomasz Dąbrowski:

Nie pamiętam w tej chwili art. 459 k.s.h. Żeby odpowiedzieć, musiałbym spojrzeć w ten artykuł.

Jeżeli tego typu sformułowanie jest konsekwentnie czyszczone, możemy się na to zgodzić – zamiast „z zastrzeżeniem" może być „z uwzględnieniem".

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Powstaje pytanie o to, czy „zastrzeżenie" jest negatywne czy pozytywne. W moim przekonaniu bardziej odpowiadające jest sformułowanie „z wyjątkiem".

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, dając jeszcze chwilkę do namysłu stronie rządowej, mam pytanie czy możemy przyjąć zaproponowaną pisownię?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To jest oczywiste. Natomiast, co do drugiej kwestii, musimy poczekać.

Dyrektor departamentu ME Tomasz Dąbrowski:

Ust. 2 jest ograniczeniem dla art. 459. W związku z tym, należałoby chyba użyć sformułowania „z wyjątkiem".

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Chyba? W ustawie powinniśmy mieć pewność. Pozwolimy panu dyrektorowi to sprawdzić, a my przejdziemy do następnych punktów a do tego wrócimy jak już będzie pewność. Możemy tak zrobić?

Nie chciałbym, abyśmy działali jak saper.

Dyrektor departamentu ME Tomasz Dąbrowski:

Panie przewodniczący, sformułowanie „z wyjątkiem".

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie, z tymi dwiema zmianami, przegłosujemy łącznie całość zmian 5-9 w art. 3 oraz całą zmianę 4 łącznie z przyjętą już poprzednio poprawką. Kto jest za przyjęciem powyższych zmian? (15) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (1)

Dziękuję bardzo, przyjęliśmy zmiany 4-9 w art. 3.

Przechodzimy do głosowania całego art. 3, łącznie ze wszystkimi zmianami. Kto jest za przyjęciem art. 3 w całości? (15) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (1)

Dziękuję bardzo, przyjęliśmy art. 3.

Pani poseł zgłasza poprawkę, bardzo proszę.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Wnoszę poprawkę nr 57 – po art. 3 proponujemy dodać art. 3a w brzmieniu jak w tekście.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są uwagi do poprawki nr 57? Nie widzę, zatem głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 57 polegającej na dodaniu art. 3a? (15) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (1).

Dziękuję bardzo, przyjęliśmy poprawkę 57.

Przechodzimy do art. 4. Poprawek nie widzę. Czy są uwagi? Nie widzę, zatem głosujemy. Kto jest za przyjęciem art. 4? (15) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (1).

Przyjęliśmy art. 4.

Przechodzimy do art. 5. Czy są uwagi do art. 5? Nie widzę, zatem głosujemy. Kto jest za przyjęciem art. 5? (15) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (1).

Dziękuję, przyjęliśmy art. 5.

Przechodzimy do art. 6. Czy są uwagi do art. 6? Nie widzę, zatem przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem art. 6? (15) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0). Kto wstrzymał się od głosu? (1). Przyjęliśmy art. 6. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do art. 7. Czy są uwagi do art. 7?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, proponujemy drobną korektę redakcyjną ust. 1 w ten sposób, aby otrzymał następujące brzmienie: „1. Z dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, Zarządca Rozliczeń S.A, o którym mowa w rozdziale 7 ustawy zmienianej w art. 3, wstępuje w prawa i obowiązki Operatora Rozliczeń Energii Odnawialnej S.A z siedzibą w Bytomiu, o którym mowa w ustawie zmienianej w art. 1”

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy pani poseł przejmuje poprawkę?

Poseł Ewa Malik (PiS):

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 7? Nie widzę, zatem przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 7 z poprawką legislacyjną? (15) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (1)

Dziękuję bardzo, przyjęliśmy art. 7.

Przechodzimy do art. 8. Czy są uwagi do art. 8? Nie ma, zatem przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem art. 8? (15) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (1).

Dziękuję bardzo, przyjęliśmy art. 8.

Przechodzimy do art. 9. Czy są uwagi do art. 9? Nie widzę, zatem przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem art. 9? (14) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (2).

Dziękuję bardzo, przyjęliśmy art. 9.

Bardzo proszę, pani poseł zgłasza poprawkę.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Zgłaszam poprawkę nr 58 – po art. 9 proponujemy dodać art. 9a w brzmieniu jak w tekście widocznym na ekranie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi? Bardzo proszę.

Specjalista w PSE S.A. Łukasz Kowalski:

Wydaje mi się, że poprawka powinna zostać uzupełniona. Kropkę powinno się zastąpić przecinkiem i dodać wyrazy „uwzględniane w taryfach przedsiębiorstw energetycznych”. Komunikat Prezesa URE nie obowiązuje sam z siebie. Stawki obowiązują, gdyż są uwzględnione w taryfach przedsiębiorstw energetycznych, które zobowiązane są do pobierania przedmiotowej opłaty.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:

Czy URE mogłoby się wypowiedzieć, zanim my się wypowiemy?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, URE.

Dyrektor departamentu URE Zdzisław Muras:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Poprawka będzie miała charakter porządkujący. Nie będzie wątpliwości, jaki jest cel przedłużenia żywotności stawek ogłoszonych na ten rok, bo ich głównym celem jest uwzględnianie w taryfach nie tylko tych które są już zatwierdzone, ale tych które ewentualnie byłyby zatwierdzane do końca tego roku.

Poprawka jest jak najbardziej przydatna.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Wyrażam zgodę i proszę o przygotowanie takiej poprawki.

Dyrektor departamentu ME Tomasz Dąbrowski:

Wydaje się, że przepis przejściowy pojawia się dlatego, że uchylony został m.in. przepis art. 11 i 12, na mocy których Prezes URE ogłasza stawki które obowiązują a następnie uwzględniane są w kalkulacji taryf.

Proponowany przepis mówi o tym, że stawki, które zostały ogłoszone na ten rok, nadal obowiązują pomimo to, że nie będzie podstawy prawnej do ogłoszenia, które zostało wydane na początku tego roku. Wydaje mi się, że rozwijanie tego przepisu jest zbędne. Mówię o tym, aby jednocześnie zapytać URE czy to jest naprawdę potrzebne, bo – w moim odczuciu – wydaje się, że jest to nadmiar regulacji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy firma energetyczna może uwzględniać inne opłaty niż te, które ogłoszone są przez URE?

Dyrektor departamentu URE Zdzisław Muras:

Poprawka gwarantowałaby, że nie będzie żadnych wątpliwości dla nowych podmiotów, które jeszcze w tym roku będą występowały o zatwierdzenie taryf, że ma być ta stawka, którą ogłosił Prezes URE mimo, że wykreślono podstawę do jej ogłoszenia.

Dyrektor departamentu ME Tomasz Dąbrowski:

Właśnie po to jest ten przepis przejściowy. Przepis mówi o tym, że obowiązują stawki, które Prezes URE ogłosił, tylko że teraz na mocy tego przepisu a nie – z art. 11.

Specjalista w PSE S.A. Łukasz Kowalski:

Chciałbym uzupełnić swoją wypowiedź.

Wątpliwość, którą zgłosiłem, wynika z orzecznictwa. Sądy orzekają, że stawki zawarte w komunikacie Prezesa URE obowiązują z chwilą dokonania zmian w taryfie. Przedsiębiorstwo nie może stosować stawek opłat tylko i wyłącznie na podstawie komunikatu Prezesa URE. Wtedy nie byłoby potrzeby zawierania stawek w taryfie. Wystarczyłoby powołać się na komunikat Prezesa URE. Z tego, co pamiętam, orzecznictwo szło w tym kierunku.

Skoro takie jest wyjaśnienie ministerstwa to nikt nie będzie o kruszył kopii o pozostanie przy obecnym zapisie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy przedsiębiorstwo energetyczne może nie uwzględnić stawki ogłoszonej przez URE? Chyba musi to wprowadzić?

Specjalista w PSE S.A. Łukasz Kowalski:

Taki komunikat nie jest źródłem prawa.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie jest źródłem prawa, ale jest podstawą do zmiany stawki taryf, czyli przedsiębiorstwo musi to uwzględnić. Będziemy pisać, że przedsiębiorstwo musi je uwzględniać? To jest chyba przesadne. W ten sposób, po wprowadzeniu jakiegoś przepisu, musielibyśmy wszędzie zawierać procedury, że jak przedsiębiorstwo nie wprowadzi procedury, to „coś” nie obowiązuje.

Zapytam Biuro Legislacyjne, czy to jest oczywiste, że przedsiębiorstwo musi dokonać zmian taryf, skoro jest przepis na mocy którego muszą być zmienione opłaty? Czy trzeba jeszcze zapisywać, że przedsiębiorstwo musi to wprowadzić do taryf?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ten przepis nie budzi w nas żadnych wątpliwości. Tak samo to rozumiemy jak rząd. Jeżeli są tu jakieś wątpliwości i państwo je podzielają, to można to, oczywiście, zmienić, natomiast dla nas ten przepis nie stanowi żadnych wątpliwości.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dla mnie również nie, to jest oczywiste.

Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:

Mam wrażenie, że opisuje pan inne spory i sytuacje od tych, o których tutaj dyskutujemy. W związku z tym, proponujemy utrzymać obecne brzmienie.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Opowiadam się również za tym.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie przechodzimy do glosowania poprawki nr 58 polegającej na dodaniu art. 9a po art. 9 w brzmieniu już przedyskutowanym. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 58? (15) dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (1).

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do art. 10. Proszę bardzo, pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, nie wiem, czy to nie wyjdzie nieco poza zakres upoważnienia danego Biuru Legislacyjnemu w zakresie oczywistych kwestii redakcyjnych i legislacyjnych, dlatego prosilibyśmy o potwierdzenie, czy w art. 9 ust. 1 i 2 na końcu nie powinniśmy dodać „ustawy zmienianej w art. 3 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”?

Bardzo prosimy wnioskodawców o przychylenie się i pochylenie się nad tym tematem, ponieważ wydaje nam się, że takie dopisanie jest zasadne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przychylamy się. Czy to trzeba przegłosować? Nie, dziękuję.

Przechodzimy do art. 10. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Poprawka nr 59 – w art. 10 proponujemy dodanie zmiany 1, 2 i pkt 7, jak widzicie państwo na ekranie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli zmiana ust. 5, po ust. 5 dodanie ust. 6 i 7.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Tak, tak – 6 i 7.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są uwagi do art. 10 z uwzględnieniem zmiany ust. 5 i dodania ust. 6 i 7? Nie widzę uwag, zatem głosujemy całość art. 10 wraz z poprawką nr 59. Kto jest za przyjęciem poprawki zmieniającą ust. 5 i dodającą ust. 6 i 7?

Bardzo proszę, widzę zgłoszenie.

Dyrektor generalny PIGEOiR Beata Wiszniewska:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Chciałabym poddać pod rozwagę art. 10 ust. 5. Przepis dotyczy nadpodaży zielonych certyfikatów, o których mówiliśmy wcześniej, ale nie będę wracała do tego tematu. Wia-

domo, że nadpodaż jest bardzo duża. Od ogłoszenia tego projektu, w ciągu ostatnich miesięcy ceny zielonych certyfikatów spadły o 30%, chociaż i tak były bardzo niskie.

Bardzo się cieszę, że zostało zmienione z „minister właściwy do spraw energii w drodze rozporządzenia nie zmniejszy wielkość udziału" na „zmieni wielkość udziału". Chciałabym jednocześnie zwrócić uwagę, że prawo powinno utrzymać pewną stabilność. Zgadzam się z kolegą z Towarzystwa Obrotu Energią, który mówił przed przerwą, iż nie powinno tak być, że obowiązek z roku na rok jest zmieniany. W art. 59 jest założone 20% na kolejne lata – od 2017 r. i serdecznie bym postulowała, aby szanowna Komisja utrzymała ten dwudziestoprocentowy poziom przez kolejne lata, czyli proponuję usunięcie ust. 5.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę, kolejny głos.

Wiceprezes TRMEW Ewa Malicka:

Całkowicie zgadzam się z tym, co mówiła moja przedmówczyni. Chciałabym zwrócić uwagę na dziwne, jakby podwójne, zapisy. Wcześniej, poprawką art. 60, wprowadzono zapis, że minister energii może zmienić wielkość udziału do 31 sierpnia danego roku, a teraz, w art. 10 nowelizacji, jest zapis, że minister zmieni wielkość udziału na 2017 r. w terminie do 30 listopada. Mamy więc do czynienia z jednoczesnymi zapisami, że minister może zmienić wielkość udziału do 31 sierpnia i minister zmieni wielkość udziału na 2017 r. w terminie do 30 listopada. Te zapisy wydają się być dziwne i być może wymagają zmian..

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zapytamy pana dyrektora o zdanie, proszę bardzo.

Dyrektor departamentu ME Andrzej Kaźmierski:

Art. 10 ma charakter przepisu przejściowego. Co do zasady, zgodnie z art. 59, minister może zmienić wielkość udziałów do 31 sierpnia. Proszę zauważyć, że ustawa wchodzi w życie 1 lipca i będzie zbyt mało czasu na przygotowanie i wydanie rozporządzenia. Dlatego z ostrożności, na wszelki wypadek, wpisano datę 30 listopada i dotyczy to tylko 2017 r. Przygotowanie rozporządzenia i jego publiczna dyskusja zajmie trochę czasu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

A potem, wierzymy, że sytuacja wróci do normy.

Dyrektor departamentu ME Andrzej Kaźmierski:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, kolejny mówca chce zabrać głos.

Dyrektor Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Wiatrowej Energetyka Janusz Gajowiecki:

Jako organizacja „wiatrowa" od 2011 r. badamy problem nadpodaży certyfikatów. Ten nawis się powiększa. Został spowodowany w główne mierze przez rozwój tzw. współspalania biomasy z węglem. Od 2012 r. obowiązek umarzania świadectw pochodzenia nie był w wystarczający sposób zwiększany. Reakcja rządu była niewystarczająca i w efekcie energetyka nie miała wynagrodzenia w stopniu, w jakim zakładała podejmując ten biznes.

Dzisiaj cena świadectw pochodzenia spadła poniżej 70 złotych. Jedynym rozwiązaniem, jakie branża OZE widzi, to wzrost obowiązku umorzenia świadectw pochodzenia do poziomu 20% w skali roku 2020. Modele analityczne, którymi dysponujemy i którymi możemy się podzielić, wskazują że nadpodaż, mimo utrzymania obowiązku do 2020 r., i tak by nie zmalała do zera. Ona w dalszym ciągu byłaby na poziomie ok. 10-12 TWh i utrzymywałaby taki status rynkowy powodując, że ceny wróciłyby mniej więcej do poziomu z roku 2013 oraz 2014 – w zakresie zielonych certyfikatów.

Wzrost obowiązku powoduje również wzrost cen dla odbiorców końcowych. Z przeprowadzonych analiz wynika, że byłby to jednak wzrost minimalny – ok. 2% w rachunku odbiorcy końcowego, czyli kwoty rzędu 3 złotych.

To są tylko teoretyczne założenia, ponieważ rozwijająca się przez ostatnie lata energetyka odnawialna i jej udział w systemie, nie spowodował wzrostu rachunków odbiorcy końcowego. Dlatego mocno zachęcamy do przejścia na dwudziestoprocentowy obowiązek, który może uratować branże odnawialną. Na dzisiaj jest to jedyny sposób.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo, ale to nie było zgłoszenie poprawki, tylko apel. Proszę o mniej apeli i dyskusji. Jeżeli macie państwo propozycje poprawek, proszę o ich zgłaszanie w skondensowanej formie.

Przedstawiciel PKEE Maciej Mielniczuk:

Dziękuję.

Panie przewodniczący, nie mam poprawki, ale zajmę tylko trzydzieści sekund. Chciałem sprostować informacje, którą przed chwilą podał mój przedmówca, o roli współspalania w kreowaniu nadpodaży zielonych certyfikatów na rynku.

Chciałem zwrócić uwagę, że zgodnie z krajowym planem działań, produkcja energii z wiatru na 2015 r. miała wynieść ok. 7,5 TWh a wyniosła 10 TWh, czyli mniej więcej 2,5 TWh ponad to, co było zakładane.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli, mimo współspalania i tak branża rozwijała szybciej niż założono, tak?

Przedstawiciel PKEE Maciej Mielniczuk:

Tak, w 2015 r. sumaryczna produkcja z biomasy była poniżej zakładanego w KPD poziomu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, kolejny mówca.

Ekspert Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Wiatrowej Oskar Waluśkiewicz:

Polska nie jest jedynym krajem, w którym istnieje system certyfikatów. W innych krajach, w których istniał system certyfikatów, pojawiał się również problem nadpodaży.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy pan postuluje zniesienie tego systemu?

Ekspert PSEW Oskar Waluśkiewicz:

Nie, tylko chcę zwrócić państwa uwagę na to, że z dyrektywy dotyczącej promocji odnawialnych źródeł energii wynika obowiązek państwa wprowadzania systemów przewidywalnych i gwarantujących inwestorom możliwość prowadzenia inwestycji oraz zaufanie do państwa i stanowienia prawa.

We wszystkich krajach członkowskich, gdzie wystąpił problem nadpodaży w systemie certyfikatowym, podejmowano działania ochronne dla inwestorów. Dla przykładu, w Szwecji podnoszono wysoko obowiązki, aby nadpodaż nie występowała. W innych systemach, w których przechodzono do innych rozwiązań systemu certyfikatowego (np. we Włoszech) gwarantowano pewną minimalną cenę wykupu. Polska staje się jedynym niechlubnym wyjątkiem, w którym nie chroni się inwestorów w ramach systemów zmiany prawa i myślę, że nie jest to najlepsze rozwiązanie.

Postulujemy zastanowienie się nad jakimś racjonalnym rozwiązaniem. Proponujemy poprawkę, aby po wyrazach „na 2017 r.” dodać przykładowo „lecz nie niżej niż do poziomu 17%”. Chcielibyśmy, aby zastanowić się nad pewnym minimalnym poziomem, który można byłoby zaproponować w ramach obniżki. W naszej ocenie obniżka i tak nie jest uzasadniona, ale rozumiemy to, ponieważ przewidziana jest pewna elastyczność – pewne instalacje przechodzą do systemu aukcyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy ktoś z pań lub panów posłów chce przejąć tą poprawkę? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Art. 10. 1, 2, 3 i 4 bez zmian a od ust. 5 plus 6 i 7 zapis poprawki nr 59. Głosujemy łącznie art. 10. Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki (16) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (2).

Przyjęliśmy art. 10.

Przechodzimy do art. 11. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Proponujemy zmodyfikować brzmienie art. 11. W tym celu zgłaszam poprawkę nr 60, co państwo widzicie na ekranie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, jeśli chodzi o art. 11 zarówno w brzmieniu z przedłożenia, jak również z brzmienia zaproponowanego poprawką nr 60, w ocenie Biura Legislacyjnego, przepis ten budzi bardzo poważne wątpliwości natury legislacyjnej.

Po pierwsze, chcielibyśmy zwrócić uwagę, że – zgodnie z zasadami techniki prawodawczej – rozporządzenie powinno wchodzić w życie w dniu wejścia w życie ustawy, na podstawie której jest ono wydawane. Rozporządzenie można wydać po dniu ogłoszenia ustawy, w której zamieszczony jest przepis upoważniający do jego wydania, ale przed dniem wejścia w życie ustawy. W związku z tym, zaproponowany przepis art. 11 jest absolutnie niezgodny z zasadami techniki prawodawczej.

Po drugie, w przedłożonym projekcie, jak również po zapoznaniu się z zestawieniem poprawek, nie znajdujemy innych przepisów przejściowych, które dotyczą przepisów upoważniających bądź zmienianych bądź dodawanych, które dotyczyłyby przepisów wykonawczych. W związku z tym, należałoby uznać, że oprócz art. 11 odnoszącego się do art. 119a, wszystkie inne przepisy upoważniające, które ulegały zmianie dorozumianej lub bezpośredniej, musiałyby zostać wydane przed dniem wejścia w życie tej ustawy.

W związku z tym, kierujemy pytanie do wnioskodawców: czy zakładany termin wejścia w życie 1 lipca 2016 r. jest terminem realnym do wydania wszystkich rozporządzeń? Jeżeli nie jest to możliwe to proponowane przepisy będą przepisami pustymi, niezgodnymi z zasadami techniki prawodawczej. Oczywiście, uwzględniamy pewne rozwiązania, które państwo zaproponowali np. w art. 19, ale jest on tak niedoskonały pod względem legislacyjnym i budzi nasze istotne wątpliwości, że nie jesteśmy w stanie odczytać państwa intencji.

W związku z powyższym, poddajemy pod wątpliwość umieszczanie zaproponowanego przepisu. Jest to niezgodne z zasadami techniki prawodawczej, konkretnie z § 127 i 128 zasad techniki.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jak rozumiem, Biuro Legislacyjne nie kwestionuje możliwości ograniczenia pozyskania biomasy do 300 km?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, absolutnie nie chodzi nam o kwestie merytoryczne, chodzi nam tylko i wyłącznie o kwestie *stricte* legislacyjne. Nie ma możliwości, aby wydawać rozporządzenia po wejściu w życie ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

A to ciekawe, panie mecenasie.

Jak znam życie, to jest ponad kilkaset rozporządzeń, które jeszcze nie zostały wydane do ustaw, które weszły w życie. Powinno być, tak jak pan mecenas mówi, ale – niestety – praktyka życia pokazuje, że często jest inaczej.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, proszę zwrócić uwagę, że zgodnie z propozycją poprawki, art. 11 wejdzie dopiero w życie z dniem 1 stycznia 2017 r., czyli praktycznie od 1 lipca żaden przepis w tej sprawie nie będzie obowiązywał. Konstrukcja jest, rzeczywiście, dziwna.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To jest problem, można sobie wyobrazić, że minister szybko wyda rozporządzenie, natomiast jeżeli przepis ma dopiero obowiązywać w 2017 r., to jest to pewien problem. Co na to pan minister?

Dyrektor departamentu ME Andrzej Kaźmierski:

Rzeczywiście, nie uda się wydać wszystkich rozporządzeń z datą wejścia w życie ustawy, ale np. w poprawce nr 59 rozporządzenie ma wskazaną datę, tj. do 30 listopada br.

Biomasa lokalna ma *vacatio legis* do 1 stycznia 2017 r. ze względu na istniejące obecnie kontrakty. Chodzi o czas na dostosowanie zakładom energetycznym do nowych przepisów – poprawka nr 64.

Zgadzam się, można art. 11 wykreślić bez szkody dla okresu przejściowego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli w ogóle art. 11, nie tylko poprawkę, ale cały art. 11?

Dyrektor departamentu ME Andrzej Kaźmierski:

Tak, bo tam była tylko zmiana delegacji ministra.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy pani poseł przejmuje poprawkę polegającą na wykreśleniu art. 11?

Poseł Ewa Malik (PiS):

W takim razie wykreślamy art. 11.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy to jest satysfakcjonujące z legislacyjnego punktu widzenia?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Z pewnością to w jakimś stopniu wychodzi naprzeciw uwagom, które zgłosiliśmy. Zwracamy uwagę, że jest to jeden z kilku przepisów upoważniających, które – albo są dodawane albo modyfikowane w sposób bezpośredni lub pośredni w tym przedłożeniu – natomiast powstaje pytanie o resztę. To jest pytanie zasadnicze.

Panie dyrektorze, to są zasady techniki prawodawczej, czysta legislacja. Nie wiemy, jak traktować tego typu sytuacje, bo one nie mają miejsca w innych przedkładanych projektach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W związku z tym, że usuwamy art. 11 to przynajmniej przy tym artykule tego problemu nie ma.

Przechodzimy do art. 12. Czy są uwagi do art. 12?

Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, analogiczna argumentacja, jaka miała miejsce w przypadku art. 11 ma również zastosowanie do art. 12. Należy podkreślić, że jest to kolejny przykład tego, że przepisy upoważniające do wydawania katów wykonawczych nie zostały w odpowiedni sposób sformułowane w przedłożeniu i mamy z tym problem. Nie będzie ich w ogóle w obrocie, nie będą funkcjonowały.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan minister.

Dyrektor departamentu ME Andrzej Kaźmierski:

Tu bym polemizował, dlatego że w delegacji jest zaznaczone, że minister właściwy do spraw energii może określić termin jako krótszy. Proszę zwrócić uwagę: „może nie więcej niż 15 lat", natomiast – jako przepis przejściowy – „15 lat" funkcjonuje do czasu zmiany…

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie dyrektorze, bardzo przepraszam, ale – jeżeli jest to przepis fakultatywny to tym bardziej nie jest zasadne jego zamieszczanie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

No i mamy problem, bo jakaś delegacja do wydania rozporządzenia jest potrzebna.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo przepraszam, panie dyrektorze, ale art. 93 ust. 7 w ogóle nie jest zmieniany. Nie ma tego ani w przedłożeniu ani w poprawkach, które zostały zaprezentowane, w szczególności w poprawce dotyczącej pkt 33, tj. poprawce nr 38.

Dyrektor departamentu ME Tomasz Dąbrowski:

Art. 93 zawarty jest w projekcie, w przedłożeniu.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie ma mowy o zmianie ust. 7.

Dyrektor departamentu ME Andrzej Kaźmierski:

W wyniku uwag i poprawek Biura Legislacyjnego, zostało to przeniesione do art. 77 ust. 1.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy art. 12 jest również niepotrzebny?

Dyrektor departamentu ME Andrzej Kaźmierski:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

No, właśnie.

Dyrektor departamentu ME Andrzej Kaźmierski:

Aukcja nie odbędzie się dopóki nie zostanie wydane rozporządzenie, które wskazuje czas i skalę aukcji. W związku z tym, nie ma konieczności określania stanu przed odbyciem aukcji…

Legislator Konrad Nietrzebka:

Oczywiście.

Panie dyrektorze, przepraszam, że wchodzę w zdanie. Powiedział pan przed chwilą, że delegacja została przeniesiona do art. 77 ust. 1. Nie zmienia to postaci rzeczy i do dnia wejścia w życie tej ustawy, musi zostać wydane rozporządzenie z art. 77 ust. 1. Jest to obligatoryjne rozporządzenie wydawane na podstawie art. 77 ust. 1.

Dyrektor departamentu ME Andrzej Kaźmierski:

W związku z tym proponujemy wykreślenie art. 12.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przejmuje pani, tak?

Poseł Ewa Malik (PiS):

Tak, przejmuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Art. 12 wykreślamy, przechodzimy do art. 13. Czy do art. 13 są uwagi?

Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Biuro proponuje trochę inne brzmienie tego przepisu.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, chcielibyśmy od wnioskodawców uzyskać informację: jaka jest intencja przyświecająca art. 13? Czy to przypadkiem nie jest przepis, który powinien dotyczyć terminów wejścia w życie tych przepisów? W naszej ocenie, to taka była chyba intencja i nie powinno być, że stosuje się od dnia takiego i takiego, tylko przepisy powinny wejść w życie z dniem 1 stycznia 2017 r.

Dyrektor departamentu ME Andrzej Kaźmierski:

To zostało skonsumowane w poprawce 64, art. 13 został skonsumowany w późniejszej poprawce.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przyjmujemy zatem skreślenie art. 13, przechodzimy do art. 14. Czy są uwagi? Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu URE Zdzisław Muras:

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, bardzo dziękuję za udzielenie głosu

Chciałem zwrócić uwagę na to, że art. 14 wskazuje, że Prezes URE ma obowiązek odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej w stosunku do wszystkich wytwórców, którzy spóźnili się ze złożeniem stosownego oświadczenia. Zatem przewiduje się, że kilka tysięcy podmiotów będzie musiało w trybie administracyjnym udać się do Prezesa URE. Trzeba będzie przeprowadzić całe postępowanie administracyjne w stosunku do tych kilku tysięcy podmiotów tylko po to, żeby wydać decyzję o odstąpieniu od wymierzenia kary pieniężnej. Wydaje się, że to nie ma uzasadnienia, zwłaszcza że wnioskodawcy potwierdzali, że nie mieli takich intencji, co choćby wykazali w ostatniej części przepisu, tj. „a wszczęte lub prowadzone w sprawie postępowanie administracyjne ulega umorzeniu". Chciałem zauważyć, że nie da się umorzyć postępowania, które merytorycznie zostało zakończone odstąpieniem od wymierzenia kary.

Jeżeli będzie zgoda, Prezes URE chciałby zgłosić poprawkę polegającą na tym, aby zapisać, że postępowań się nie wszczyna a postępowania wszczęte się umarza. Chodzi o to, aby nie ciągać tych wszystkich obywateli w trybie administracyjnym. Ponadto, aby zarówno Skarb Państwa, jak i obywatele nie ponosili dodatkowych kosztów związanych z prowadzeniem postępowań.

Dodatkowo, chcielibyśmy zaproponować okres przejściowy. Rzecz dotyczy małych podmiotów i gospodarstw domowych. Proponujemy, aby jeszcze przez najbliższych 12 miesięcy dać im czas na oswojenie się ze sprawozdawczością i w tym okresie odstąpić od wymierzania kar za brak złożenia sprawozdania.

Jeżeli będzie zgoda, taką poprawkę mamy i możemy ją przedłożyć.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Co na to strona rządowa? Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu ME Andrzej Kaźmierski:

Art. 14 otrzymuje brzmienie: „Art. 14. 1. W odniesieniu do wytwórców, którzy przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy lub w terminie 12 miesięcy od dnia jej wejścia w życie, dopuścili się bądź dopuszczą się naruszenia określonego w art. 168 pkt 12 ustawy zmienianej w art. 1 w zakresie informacji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lub 2 tej ustawy, nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza. 2. W odniesieniu do wytwórców, którzy przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy lub w terminie 12 miesięcy od dnia jej wejścia w życie, dopuścili się bądź dopuszczą się naruszenia określonego w art. 168 pkt 23 ustawy zmienianej w art. 1 w zakresie informacji, o których mowa w art. 20 ust. 1 lub 2 tej ustawy, nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza".

To jest szeroko pojęta abolicja, w tym dla uproszczenia pracy urzędu.

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:

Mam poważną wątpliwość czy możemy powiedzieć, że mamy przepis, ale przez pół roku niestosowanie go nie będzie karane. To tak, jakbyśmy powiedzieli, że prawo nie obowią-

zuje. Prostsze jest chyba zawieszenie przepisu niż powiedzenie, że nie będziemy karać za jego łamanie przepisu, który obowiązuje.

Nie wiem, jakie jest stanowisko legislatorów w tym zakresie.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Czy chodzi o przesunięcie obowiązku sprawozdawczości?

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:

W poprzedniej ustawie był zapis, że prosumenci musieli składać dość rozwiniętą sprawozdawczość. Prezes URE nie miał ruchu i musiał wymierzać kary i to dość słone z punktu widzenia obywateli.

Rzeczywiście, intencją tego przepisu było, aby ogłosić abolicję w zakresie sprawozdawczości. Być może faktycznie niefortunne jest, że każdorazowo na wniosek zainteresowanego. Jak zainteresowany nie wystąpi, to nie dostanie.

Jakie są ustalenia?

Dyrektor departamentu ME Andrzej Kaźmierski:

Zapis art. 14 został skorygowany o czas przyszły. Obecnie będzie to dotyczyło okresu „przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy dopuścili się naruszenia określonego", w ust. 1 i w ust. 2 analogicznie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Byłoby to bez „na wniosek wytwórcy"? Od którego miejsca by się zaczynało? Może przeczytajmy całe nowe brzmienie.

Dyrektor departamentu ME Andrzej Kaźmierski:

„Art. 14. 1. W odniesieniu do wytwórców, którzy przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, dopuścili się naruszenia określonego w art. 168 pkt 12 ustawy zmienianej w art. 1 w zakresie informacji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lub 2 tej ustawy, nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza. 2. W odniesieniu do wytwórców, którzy przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, dopuścili się naruszenia określonego w art. 168 pkt 23 ustawy zmienianej w art. 1 w zakresie informacji, o których mowa w art. 20 ust. 1 lub 2 tej ustawy, nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza".

Nie mamy już czasu przyszłego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Mamy nowe brzmienie art. 14.

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:

Panie przewodniczący, drobna modyfikacja brzmienia które było w przedłożeniu, co powinno uprościć sprawę. Proponujemy użycie sformułowania „w stosunku do wytwórcy" zamiast „na wniosek wytwórcy" i dalej wszystko się zgadza.

Dyrektor departamentu URE Zdzisław Muras:

Jeżeli pozostaniemy w trybach administracyjnych odstąpienia, to – po pierwsze – będziemy musieli prowadzić cały czas postępowanie administracyjne i ciągać te cztery tysiące obywateli przed organ a organ angażować w działanie.

Ostatnia część zdania przepisu nie znajduje zastosowania, bo nie można umorzyć postępowania, które zostało zakończone odstąpieniem od wymierzenia kary. Wówczas już nie ma czego umarzać, Wysoka Komisjo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem. Ciągać obywateli to byście nie musieli, ale musielibyście wydać cztery tysiące decyzji co jest jednak…

Dyrektor departamentu URE Zdzisław Muras:

Przepraszam za kolokwializm, ale musielibyśmy zawiadomić o wszczęciu postępowania, zażądać wyjaśnień itd. Taka jest procedura odstąpienia od wymierzenia kary. Po wyjaśnieniach moglibyśmy dopiero zakończyć postępowanie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Trochę jednak pan przesadza. Tak czy inaczej, cztery tysiące decyzji to jest niepotrzebny trud, jeżeli możemy w ciągu paru minut pomyśleć nad zapisem ustawowym, który was – po prostu – zwolni z postępowania.

Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Szanowni państwo, zgłaszam poprawkę nr 60a – art. 14 otrzymuje brzmienie: „Art. 14. 1. W odniesieniu do wytwórców, którzy przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, dopuścili się naruszenia określonego w art. 168 pkt 12 ustawy zmienianej w art. 1 w zakresie informacji, o których mowa w art. 5 ust. 1 lub 2 tej ustawy, nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza. 2. W odniesieniu do wytwórców, którzy przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, dopuścili się naruszenia określonego w art. 168 pkt 23 ustawy zmienianej w art. 1 w zakresie informacji, o których mowa w art. 20 ust. 1 lub 2 tej ustawy, nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza”.

Mam poprawkę wraz z uzasadnieniem, wszystko już zostało powiedziane.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są uwagi do poprawki? Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Po pierwsze, jeżeli art. 168 pkt 12 jest zmieniany, to należy dodać „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”.

Po drugie, forma „w odniesieniu do wytwórców” proponujemy zastąpić formą „do wytwórców, którzy”.

Jeżeli art. 168 pkt 23 jest zmieniany, to również należy dodać „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”.

Tyle uwag *ad hoc*.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, uwagi redakcyjne przyjmujemy. Natomiast, jeżeli będą jakieś poważniejsze, to zgłosimy to w drugim czytaniu. Nie jesteśmy w stanie w tej chwili dokładniej tego przepracować.

Czy rząd akceptuje takie redakcyjne poprawki?

Dyrektor departamentu ME Andrzej Kaźmierski:

Tak, akceptujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pani poseł przejmuje?

Poseł Ewa Malik (PiS):

Tak, przejmuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wobec tego głosujemy. Kto jest za nowym brzmieniem art. 14? (17) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0).

Przechodzimy do art. 15. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Wnoszę poprawkę nr 61 – proponujemy art. 15 nadać brzmienie jak w tekście na ekranie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy to oznacza, że nie ma ust. 3 i 4 a zmieniamy tylko ust. 1 i 2? Czy to jest zmiana całego artykuły czy tylko zmiana ust. 1 i 2?

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, z brzmienia poprawki wynika, że to jest nowe brzmienie art. 15.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, tylko pierwotnie do art. 15 były ust. 1-4, a proponowane brzmienie ma tylko ust. 1 i 2. Czy to wyczerpuje całość art. 15?

Dyrektor departamentu ME Andrzej Kaźmierski:

Tak, to wyczerpuje całość.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są uwagi do poprawki nr 61? Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pytanie do wnioskodawców: czy w ocenie wnioskodawców, biorąc pod uwagę przywoływanie odpowiednich przepisów ustawy zmienianej w art. 1, nie należałoby w odpowiednich miejscach doprecyzować, że chodzi o „brzmienie nadane niniejszą ustawą”?

Panie przewodniczący, to nie jest kwestia *stricte* redakcyjna. Poddajemy to pod rozwagę wnioskodawców.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Moim zdaniem, można to uzupełnić, bo przecież chodzi o „niniejszą ustawę”. Pani poseł?

Poseł Ewa Malik (PiS):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Traktujemy to jako poprawkę legislacyjną. Czy są jeszcze jakieś uwagi do poprawki nr 61 nadającą nowe brzmienie art. 15? Nie widzę. Zatem głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 61? (16) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0).

Dziękuję bardzo, przyjęliśmy art. 15 w brzmieniu poprawki nr 61.

Przechodzimy do art. 16. Czy są uwagi do art. 16? Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, mamy pytania dotyczące art. 16 dotyczące zarówno ust. 1, jak i ust. 2. W obu ustępach mamy sformułowanie „zawarte przed dniem wejścia w życie ustawy zmienianej w art. 1”.

Pytanie do wnioskodawców.

Szanowni państwo, ustawa o odnawialnych źródłach energii nie miała jednego terminu wejścia w życie. Co więcej, pragniemy przypomnieć o tym, że art. 223 tej ustawy był również nowelizowany. W związku z tym, chcielibyśmy zwrócić uwagę, że taki sposób zapisu jest wyjątkowo nieprecyzyjny i wymaga dłuższej refleksji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zatem udajemy się na dłuższą refleksję. Bardzo proszę, stanowisko rządu.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, art. 223 ustawy zmienianej składa się z dwóch punktów, trzech liter, jeden punkt i naprawdę są tam bardzo szczegółowo wymienione przepisy oraz co najmniej 4-5 różnych terminów wejścia w życie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

A było tak blisko…

Czy jest potrzebna panom przerwa? Nie robimy przerwy, tylko konsultacje.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, biorąc pod uwagę to, co usłyszeliśmy od pana dyrektora, prosilibyśmy tylko o potwierdzenie, że sformułowanie „zawarte przed dniem wejścia w życie ustawy zmienianej w art. 1” i ogólnie, mowa o ustawie o odnawialnych źródłach energii i terminie jej wejścia, to chodzi o generalny termin 30 dni od dnia ogłoszenia ustawy wynikający z art. 223 – jeden z sześciu terminów, które tam się znajdują, tak?

Dyrektor departamentu ME Andrzej Kaźmierski:

Dokładnie chodzi o ten termin. Rozpoczęcie tego punktu: „ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni" po jej opublikowaniu i o ten termin chodzi, czyli tak jak jest napisane – ustawa wchodzi w życie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Gdyby ktoś miał wątpliwości, to będzie to w protokole. Jeżeli pan dyrektor przekonał panów mecenasów to my również jesteśmy o tym przekonani.

W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem art. 16? (16) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0).

Dziękuję bardzo, przyjęliśmy art. 16.

Przechodzimy do art. 17 – z niepokojem patrzę na Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, jeśli chodzi o art. 17, to zarówno w ust. 1, jak i ust. 2 pojawia się następująca wątpliwość. W obu przypadkach zawarto sformułowanie „do wymagań niniejszej ustawy". Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że projekt, który procedujemy, jest ustawą nowelizującą, *de facto* ta ustawa nie nakłada jakichkolwiek wymagań. Ona zmienia przepisy i to wszystko, co można w tym zakresie powiedzieć. W tym kontekście trudno zrozumieć użycie sformułowania „do wymagań niniejszej ustawy".

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Co na to pan minister?

Dyrektor departamentu ME Andrzej Kaźmierski:

Do wymagań ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Co w związku z tym? Czy Biuro Legislacyjne jest przekonane?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeszcze raz, panie dyrektorze – do ustawy zmienianej w art. 1, tak?

Dyrektor departamentu ME Andrzej Kaźmierski:

W brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeszcze raz, panie dyrektorze, zanotuję to sobie.

Dyrektor departamentu ME Andrzej Kaźmierski:

Do wymagań ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Legislator Mariusz Przerwa:

Do wymagań określonych w ustawie zmienianej w art. 1 itd., tak?

Dyrektor departamentu ME Andrzej Kaźmierski:

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękujemy bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli będzie w brzmieniu: „określonych".

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, odczytam ten fragment: „do wymagań określonych w ustawie zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą".

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ach ,ten język prawniczy, jaki jest piękny. Czy są jeszcze jakieś uwagi?

Przedstawiciel PKEE Maciej Mielniczuk:

Pytanie do strony rządowej i do pani przewodniczącej od Polskiego Komitetu Energii Elektrycznej: czy w art. 16 i 17 intencją jest zmiana ustawy Prawo energetyczne w zakresie terminu obowiązywania umów przyłączeniowych?

W art. 17 jest mowa o obowiązku dostosowania umów przyłączeniowych do zmian wprowadzanych w ustawie Prawo energetyczne.

Art. 16 projektu ustawy, z druku 476, zmienia ustawę Prawo energetyczne w zakresie długości trwania umów przyłączeniowych i ich ważności. Natomiast art. 17 mówi o obowiązku dostosowania już zawartych umów przyłączeniowych do wymagań ustawy Prawo energetyczne w tej zmienionej, drukiem 476, wersji. Innymi słowy, art. 17 powinien mówić o obowiązku dostosowania umów przyłączeniowych do art. 7 ustawy Prawo energetyczne w brzmieniu nadanym drukiem 476.

Dyrektor departamentu ME Andrzej Kaźmierski:

Wymagań określonych w ustawie zmienianej w art. 2. Przepraszam, w art. 1 były wymieniane podmioty i stąd nieporozumienie. Biuro Legislacyjne również na to zwróciło uwagę.

Dziękuję.

Przedstawiciel PKEE Maciej Mielniczuk:

W art. 2, tak?

Dyrektor departamentu ME Andrzej Kaźmierski:

Zapytam jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Przepraszam, była mowa była o art. 1.

Dyrektor departamentu ME Andrzej Kaźmierski:

Art. 2, bo to Prawo energetyczne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, krótka refleksja.

W art. 17 w ust. 1 mamy dwukrotnie odesłanie do „ustawy zmienianej w art. 1” albo „niniejszej ustawy”. Pytanie do pana dyrektora, powinno być: „od dnia wejścia w życie ustawy zmienianej w…” „art. 2” czy w „art. 1”? Tu chyba pozostaje „art. 1”?

Dyrektor departamentu ME Andrzej Kaźmierski:

Art. 1.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dobrze. Na końcu ust. 1 i w ust. 2 powinno się znaleźć „do wymagań określonych w ustawie zmienianej w art. 2 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”, tak?

Dyrektor departamentu ME Andrzej Kaźmierski:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:

Panie przewodniczący, proponuję to potraktować jako zmianę legislacyjną. Rozumiem, że ten punkt mamy już uzgodniony?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie, nie, na razie jeszcze nie mamy.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, pan dyrektor potwierdził, że w art. 17 w ust. 1, w ust. 2 powinno znaleźć się odesłanie „do wymagań określonych w ustawie zmienianej w art. 2 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Teraz jest już jasne.

Przechodzimy do głosowania art. 17 z legislacyjnymi zmianami. Kto jest za przyjęciem art. 17? (16) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (1). Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 17.

Przechodzimy do art. 18. Czy są uwagi do art. 18? Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Krótkie doprecyzowanie.

Po odesłaniu „o którym mowa w art. 4 ust. 1" proponujemy dodać sformułowanie „ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą".

Taka jest intencja wnioskodawców.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Możemy uznać za poprawkę legislacyjną. Pani poseł przejmuje?

Poseł Ewa Malik (PiS):

Tak, przejmuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne uwagi do art. 18? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem art. 18? (16) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (1). Dziękuję.

Przyjęliśmy art. 18.

Poprawka nr 63. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Proponuję przyjęcie poprawki nr 62. Po art. 18…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

63.

Poseł Ewa Malik (PiS):

…dodaje się art. 18a w brzmieniu jak państwo macie na ekranie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są uwagi do poprawki nr 62? Nie widzę uwag. Kto jest za dodaniem art. 18a w brzmieniu poprawki nr 62? (16) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (1).

Dziękuję, przyjęliśmy art. 18a, czyli poprawkę 62.

Bardzo proszę pani poseł, poprawka nr 63.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Proponujemy wprowadzenie poprawki nr 63 polegającej na tym, że po art. 18a dodaje się art. 18b w brzmieniu jak w tekście na ekranie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są uwagi do poprawki nr 63? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 63? (16) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (1).

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do art. 19. Bardzo proszę, głos z sali.

Dyrektor departamentu URE Katarzyna Szwed-Lipińska:

Dziękuję bardzo panie przewodniczący.

Proszę państwa, przyjęliśmy poprawkę oznaczoną nr 63. Chcielibyśmy zgłosić poprawkę nr 63a, czyli przejść do kwestii zasadniczej a mianowicie, do środków finansowych, które byłyby przeznaczone na wykonywanie zadań Prezesa URE wynikających z tej ustawy.

Jak doskonale państwo wiecie, ustawa przewiduje szereg modyfikacji w zakresie rozstrzygania aukcji tzw. koszyków aukcyjnych podmiotów, które będą uprawnione do przystąpienia do aukcji. W związku z tym, obecnie funkcjonująca internetowa plat-

forma aukcyjna, nie uwzględnia tego rodzaju modyfikacji, bowiem była programowana i wykonywana zgodnie z aktualnym stanem prawnym.

Chcielibyśmy optymalnie wykonać założenia tej ustawy w rozsądnym terminie i w czasie, który umożliwi przeprowadzenie aukcji w terminie wyznaczonym przez ustawodawcę. W związku z tym, po art. 18b proponujemy dodanie art. 18c, który będzie przewidywał tzw. regułę wydatkową gwarantującą maksymalny limit wydatków z budżetu państwa przeznaczonych na wykonywanie zadań prezesa urzędu wynikających z tej ustawy.

Reguła wydatkowa, która znalazła się w art. 220 ustawy o odnawialnych źródłach energii nie obejmuje tych zagadnień, bo dotyczy zadań wynikających z ustawy o odnawialnych źródeł energii, tj. ustawy uchwalonej w dniu 20 lutego.

Rezerwa, która została przeznaczona w poszczególnych latach na wykonywanie zadań Prezesa URE nie jest w tej chwili uruchomiona. W związku z tym, w naszej ocenie, koniecznym jest wprowadzenie reguły wydatkowej, która pozwoliłaby organowi regulacyjnemu na ogłoszenie przetargu, jego przeprowadzenie i rozstrzygnięcie w terminie umożliwiającym jak najlepszą realizację zadań wynikających z projektowanej nowelizacji.

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Co na to pan minister?

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:

Sądzę, że jednakowo należy traktować obowiązki, które wynikały z poprzedniej ustawy. Nie musicie państwo rozpatrywać czterech tysięcy zgłoszeń – czterech tysięcy spraw, w związku z tym, oszczędzacie znaczne środki a w tej sytuacji, na pewno, zdobędziecie możliwość wykonania tego systemu. Naszym zdaniem to domyka się w dotychczasowym budżecie Prezesa URE.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli według pana ministra nie jest potrzebna poprawka w postaci art. 18c?

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:

Nie jest potrzebna.

Dyrektor departamentu URE Katarzyna Szwed-Lipińska:

Panie przewodniczący, jedno słowo *ad vocem*, chciałabym się odnieść do stanowiska strony rządowej.

W momencie projektowania przepisów zasadniczej ustawy o odnawialnych źródłach energii, którą w tej chwili nowelizujemy, chyba nikt nie przewidywał tak ogromnych kosztów związanych choćby z wymierzaniem kar pieniężnych w zakresie mikroinstalacji. Kwoty wydatkowe, które określone są w poszczególnych latach, wynikające z reguły 220, to są przede wszystkim kwoty na etaty do realizacji zadań wynikających z ustawy. W uzasadnieniu tej reguły wydatkowej nie znalazły się odniesienia do wydatków, które przed chwilą wskazywał pan minister.

Chcielibyśmy zwrócić uwagę (i podkreślić to bardzo wyraźnie), że obecnie funkcjonująca platforma będzie wymagała bardzo istotnej modyfikacji. Bez konkretnych środków nie będziemy w stanie wykonać zadań, które będzie nakładała na nas nowelizacja.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:

Chciałem zauważyć, że – być może – jest to zdanie odosobnionej grupy informatyków. Platformy aukcyjne są dostępne, w tym również takie, które są nieprzystosowane precyzyjnie, ale są ogólne. Sądzę, że kwoty, o który mówimy, są minimalne. Jeżeli w jakiś szczególny sposób zamawiacie państwo software to musicie mieć na to środki.

Chciałbym zwrócić uwagę, że aukcje prowadzone są dość powszechnie w różnych obszarach. Naprawdę nie widzę powodu, aby z powodu zmian, czyli wprowadzenia kilku koszyków, generalnie zmieniać koszty całego systemu.

Rząd jest przeciwny, chyba że przekonacie państwo Ministra Finansów do potrzeby uzyskania dodatkowych środków z rezerwy budżetowej, ale to – oczywiście – inna sprawa.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Odstępujemy od kilku tysięcy postępowań administracyjnych, co z pewnością zwolni sporo mocy pracowniczych, które będzie można ukierunkować na inne cele. Przy okazji powstaną oszczędności na wydawaniu decyzji, korespondencji itd.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor departamentu URE Katarzyna Szwed-Lipińska:

Szanowny panie przewodniczący, dziękuję za udzielenie głosu.

Jeszcze raz chciałabym podkreślić, że oszczędności, o których w tej chwili mówimy, nie pokryją kosztów związanych z modyfikacją platformy. Jako urząd zasięgaliśmy informacji, jakie są to – mniej więcej – kwoty, jakiego rzędu wydatki. Zapewniam państwa, że oszczędność na korespondencji związanej z czterema tysiącami postępowań nie pokryje tych kosztów.

Pan minister słusznie podnosi, że w obrocie funkcjonują różne platformy aukcyjne. Pragnę jednak zauważyć, że zgodnie z obowiązującymi przepisami, urząd wykonał swoje zadanie, wyłożył środki z budżetu państwa na zbudowanie obecnej platformy i sądzę, że szkoda byłoby z niej zrezygnować tylko dlatego, że w obrocie dostępne są inne, które z całą pewnością również wymagałyby dostosowania do regulacji przewidzianych w nowelizacji.

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, rozumiem, ale kłopoty finansowe nie są przedmiotem tej ustawy. Jeżeli wykażecie państwo taką konieczność, proszę zwrócić się do odpowiednich władz o ewentualne przekazanie dodatkowych środków.

Dyrektor departamentu URE Katarzyna Szwed-Lipińska:

Możemy zwrócić się do odpowiednich władz tylko wówczas, gdy zgodnie z ustawą o finansach publicznych, w ustawie głównej istnieje tzw. reguła wydatkowa. Jeżeli strona rządowa nie wprowadzi do ustawy reguły wydatkowej, nasz wniosek, jak państwo sugerujecie, do odnośnych władz będzie absolutnie bezprzedmiotowy.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

No tak, rzeczywiście, będzie to problem. Tym niemniej, zapytam, czy ktoś z posłów przejmie poprawkę?

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:

Chciałem zwrócić uwagę, że reguły wydatkowe zamieszcza się w projektach rządowych a nie – poselskich.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To jest inna kategoria, ale pytam, czy ktoś z posłów przejmie poprawkę, którą sygnalizuje URE? Nie widzę chętnych, czyli nie możemy tego głosować.

W takim razie przechodzimy do art. 19. Pani poseł zgłaszała poprawkę, bardzo proszę.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Proponujemy przyjęcie poprawki nr 64 polegającej na nadaniu nowego brzmienia art. 19, tj. tak jak w tekście na ekranie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Mariusz Przerwa:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Biuro Legislacyjne przypomina, że przy poprawce nr 15 w art. 1 zwracaliśmy uwagę na kwestię notyfikacji projektu w związku z pomocą publiczną. Ze strony rządu padło wówczas zapewnienie, że w przepisach przejściowych będzie odpowiednie *vacatio legis* uwzględniające ten czas. Chcielibyśmy zapytać w którym miejscu jest to *vacatio legis*, bo przepisu zmiany 15 dotyczącej art. 39 nie widzimy w przepisie o wejściu w życie.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, strona rządowa.

Dyrektor departamentu ME Andrzej Kaźmierski:

Przepraszam, można prosić o powtórzenie?

Legislator Mariusz Przerwa:

W zmianie 15 w art. 1 zmieniającej art. 39 jest mowa o maksymalnej wartości i wysokości pomocy publicznej udzielanej wytwórcy energii elektrycznej. W związku z tym, że jest to pomoc publiczna, przepis powinien być notyfikowany Komisji Europejskiej. Zwracaliśmy na to uwagę przy okazji zmian tego przepisu, było to również w opinii wstępnej. Ze strony rządu padło zapewnienie, że ten termin zostanie zachowany przy wejściu w życie tego przepisu. Będzie odpowiednio odsunięty w czasie tak, aby KE mogła wypowiedzieć się w tej sprawie. Patrząc na poprawkę 64 nie widzimy tej zmiany.

Pytam, w którym miejscu jest ten przepis?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jak rozumiem, chodzi o czas na notyfikację.

Dyrektor departamentu ME Andrzej Kaźmierski:

Art. 39 zmienianej ustawy, przedłożenia poselskiego, modyfikacji, jak również poprawka nr 18 nie zmieniają zasad udzielenia pomocy publicznej, tylko doprecyzowują sposób liczenia.

W tej chwili trwa proces notyfikacji związany z ustawą, dotyczący mechanizmu udzielania pomocy publicznej w ogóle.

W nowelizacji mówimy o sposobie naliczania maksymalnej wartości pomocy publicznej, w stosunku do ustawy ma to charakter doprecyzowujący.

Natomiast zasady udzielania pomocy publicznej jak najbardziej podlegają notyfikacji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Art. 39, w nadanym brzmieniu, porusza kwestię związaną z pomocą publiczną. Nie jesteśmy w stanie ocenić, bo nie jesteśmy właściwym organem, czy to powinno być notyfikowane czy nie, od tego jest Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów i w tej sprawie powinien wydać opinię. Uważamy, że trzeba zwrócić się do tego urzędu, bo może być problem z notyfikacją. My nie jesteśmy tego w stanie ocenić, dlatego należy zwrócić się do UOKiK.

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:

Panie mecenasie, nie wszystko musi podlegać opiniowaniu, w szczególności, jeżeli mówimy o pewnego rodzaju mechanizmie wyliczania. To nie jest fakt przyznania pomocy publicznej. Notyfikacji podlega system, a nie sposób pomiaru w tym systemie. Sposób pomiaru jest opisany w art. 39.

W związku z tym, nie widzimy takiej potrzeby.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Skoro rząd nie widzi takiej potrzeby to nie pozostaje nic innego, jak poddać poprawkę nr 64 pod głosowanie.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, mamy wiele zastrzeżeń dotyczących treści tej poprawki. Przede wszystkim jest niezgodna z zasadami techniki prawodawczej, z prostego powodu – zasady techniki prawodawczej nie znają pojęcia „podpunktów". Proszę zwrócić uwagę m.in. na brzmienie pkt 1 w art. 19.

Zastanawiające jest rozróżnianie w obrębie zmian tylko niektórych, które mają wejść w życie w określonym terminie. Na przykład, mamy art., ust., pkt, lit.. Następnie, w lit. mamy trzy tiret i np. tylko jedno tiret w całej jednostce ma wejść w innym terminie. W przedłożonej poprawce nie jest to uzasadnione w żaden racjonalny sposób.

Jeśli chodzi o pozostałe kwestie to pragniemy zwrócić uwagę, że m.in. w pkt 1, mimo że jest uchylany, art. 11 nadal pozostaje.

Art. 18a jest przepisem przejściowym, zatem jego obecność w przepisie budzi głębokie zdziwienie Biura Legislacyjnego.

Poza tym, proszę zwrócić uwagę na sformułowania mówiące o pkt 20 lit. b. Tam, zgodnie z państwa wcześniejszą decyzją, nie ma lit. b – trudno odnieść się bezpośrednio do kwestii biorąc pod uwagę, że nie ma do czego.

Jeżeli chodzi o pozostałe przepisy, zwracamy uwagę, że pkt 22 lit. b nie musi zostać doprecyzowany w zakresie dotyczącym zmian w art. 71 ust. 3, bo lit. b tego właśnie dotyczy.

Dalej, w naszej ocenie, pkt 24 powinien chyba tylko dotyczyć lit. a, ponieważ lit. a dotyczy zmiany art. 73 ust. 2 pkt 1. Nie rozumiemy rozróżnienia lit. a i b, ponieważ te przepisy nie są na tyle doniosłe, aby ewentualnie wyjmować je z oświadczenia lub przepisów, które absolutnie nie rzutują na funkcjonowanie ustawy w zakresie terminu wejścia w życie.

Proszę również zwrócić uwagę na pkt 25 dotyczący zmian w art. 75 ust. 4 pkt 4 i tzw. „ppkt". Nie możemy tak tego zapisać, ponieważ ta ustawa nie ma „podpunktów". To jest punkt w oświadczeniu. Tak więc, zarówno w tym przypadku, jak i w kolejnych trzech, tego typu sformułowania są niedopuszczalne.

Panie przewodniczący, do każdego z tych punktów należałoby sformułować bardzo długą uwagę legislacyjną. Wymaga to szczegółowej i pogłębionej analizy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, z całą pewnością. Uwagi dotyczące umieszczenia artykułu, którego nie ma oraz tzw. podpunktów są zasadne. Popracujmy trochę nad tym, aby było sensowne.

Jak rozumiem, rząd przychyla się do uwag Biura Legislacyjnego?

Dyrektor departamentu ME Andrzej Kaźmierski:

Zdecydowanie.

Wyjaśnię tylko jak powstały „podpunkty" i „tirety". Na wniosek Biura Legislacyjnego skomasowanych zostało wiele zapisów jednostek redakcyjnych i w efekcie powstała taka sytuacja. Stąd sprawy dotyczące biomasy lokalnej i biomasy leśnej, czyli drewna energetycznego, znalazły się w różnych punktach.

Zgadzam się z tym, że wraz Biurem Legislacyjnym powinniśmy przeredagować tekst poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Udzielę głosu gościom a państwa poproszę o dopracowanie tego artykułu.

Bardzo proszę.

Ekspert PSEW Oskar Waluśkiewicz:

Dziękuję bardzo.

Chcielibyśmy wesprzeć Biuro Legislacyjne w zakresie komentarza dotyczącego *vacatio legis* w związku ze zmianą przepisu dotyczącego pomocy publicznej. Chciałbym zwró-

cić uwagę, że w przepisie znajduje się zmiana dotycząca nie tylko sposobu kalkulacji, ale bardzo istotna zmiana o charakterze merytorycznym.

W ustawie o OZE w art. 39 w ust. 2 nie było pkt 5, który pojawił się dopiero w ustawie nowelizującej. Pkt 5 mówi o tym, że w ramach pomocy publicznej uwzględnia się również inną pomoc publiczną o charakterze operacyjnym, bez względu na formę i miejsce jej udzielenia. Jest to istotna zmiana zasad i katalogu środków, które brane są pod uwagę przy udzielaniu pomocy publicznej.

W związku z powyższym, zasadne wydaje się wprowadzenie odpowiedniego okresu przejściowego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, proszę kolejny mówca.

Analityk Grupy Energa S.A. Marcin Sroka:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Jeżeli pan minister i państwo pozwolą, chcielibyśmy wnieść poprawkę polegającą na skreśleniu w poprawce w art. 19 pkt 3. W naszej ocenie, okres przejściowy jest zbyt długi. Ze względu na to, że sprzedawca wchodzący w skład Grupy jest najbardziej obciążony zakupami obowiązkowymi od instalacji OZE, każdy miesiąc od lipca funkcjonowania obecnego przepisu art. 42 oznacza dla nas kilkanaście milionów strat miesięcznie, co daje w ciągu półtora roku bardzo dużą kwotę strat.

Dlatego, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, przedstawimy przygotowaną poprawkę.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Sens poprawki rozumiem – skreślenie pkt 3 w art. 19. W takim razie zapytamy pana ministra o opinię w sprawie skreślenia pkt 3, tj. trzeciego terminu wejścia w życie – 1 stycznia 2018 r.

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:

Po pierwsze, będziemy się trzymać przeredagowywanego obecnie przedłożenia. Rozumiem, że mogą pojawiać się dodatkowe postulaty, ale muszą być rozpatrzone w trakcie.

Co do zasady, jesteśmy przeciwni propozycji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję.

Bardzo proszę, kolejny mówca.

Przedstawiciel PKEE Maciej Mielniczuk:

Dziękuję bardzo.

Chciałbym poprzeć kolegę z Energi w zakresie skreślenia pkt 3 w art. 19 bądź połączenia z pkt 2. Zwracam uwagę, że zmiana art. 42 jest jedynym przepisem w tej ustawie, który dostaje tak długi *vacatio legis*, czyli półtora roku. Tak długi okres to są konkretne straty dla spółek pełniących funkcję sprzedawców z urzędu i sprzedawców zobowiązanych. W interesie tych spółek leży skrócenie tego terminu, czyli połączenie pkt 3 z pkt 2 lub połączenie z pkt 1 lub jego całkowite wykreślenie. Każde pół roku, zgodnie z szacunkami, które przeprowadziliśmy wspólnie z kolegami, dla spółek pełniących funkcje to jest około 150 mln złotych.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Każdy miesiąc 150 mln złotych?

Przedstawiciel PKEE Maciej Mielniczuk:

Każde pół roku.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli rok później to 300 mln złotych.

Przedstawiciel PKEE Maciej Mielniczuk:

Skreślenie pkt 3 oznacza 450 mln złotych dla tych spółek, połączenie go z pkt 2 to 300 mln złotych, a połączenie go z pkt 1 to 150 mln złotych strat.

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:

Prosiłbym, aby nie wpadać w demagogię. Do tej pory ten mechanizm działał i czasem przynosił straty a czasem – nie.

Musimy również brać pod uwagę czas niezbędny do dostosowania się do przepisów przez względnie małych przedsiębiorców. W związku tym, czas jest wydłużony tak, abyście państwo mogli zmienić znaczną ilość umów i, żeby te umowy nie były zmieniane pod presją czasu.

Vacatio legis ma swoje głębokie uzasadnienie, ponieważ jest to dość istotna zmiana. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę, że średnie ceny, na co się skarżycie, naliczane są nie przez nie wiadomo jak długi okres, ale przez kwartał. W związku z tym, nie odbiegają one bardzo od cen rynkowych a więc straty, które pan podał, na pewno są przeszacowane.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panowie mówicie, że wydłużenie terminu to jest 300 mln złotych strat dla operatora, ale z drugiej strony, to jest 300 mln złotych zysku dla firm, na które kiedyś postawiliśmy, aby się rozwijały.

Bardzo proszę, kolejny mówca.

Dyrektor PSEW Energetyka Janusz Gajowiecki:

Chciałbym bardzo mocno poprzeć stronę rządową.

Zupełnie nie zgadzam się szacunkami przedstawionymi przez PKEE, takie szacunki nigdy nie zostały przedstawione branży OZE, mimo że wielokrotnie wnioskowaliśmy o pokazanie nam tych liczb. Naszym zdaniem, jest to zupełna nieprawda. Chcielibyśmy mieć szansę zweryfikowania takich obliczeń. Nie było nam to dane.

Uważamy, że ewentualna strata firm energetycznych, jeżeli w ogóle, to występuje na minimalnym poziomie, co nie ma w ogóle wpływu na funkcjonowanie narzędzia, jakim jest dzisiaj obowiązek odbioru energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych. Dla wielu firm odnawialnych źródeł energii jest to główny filar systemu wsparcia. Odebranie go w szybszym terminie, od proponowanego przez ministerstwo, jest zamachem na prawa nabyte.

Chciałbym dodać, że ustawa wprowadzając od 1 lipca zapisy, które mówią w jasny sposób, że wytwórca energii odnawialnej, robiąc to przez sprzedawcę zobowiązanego lub przez rynek, musi skierować całą sprzedaż do sprzedawcy zobowiązanego w terminie trzymiesięcznym, uniemożliwia jakiekolwiek spekulacje czy tzw. arbitraż, którym tak łatwo posługują się sprzedawcy zobowiązani.

Wnioskuję o przyjęcie propozycji strony rządowej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Z obu wypowiedzi wynika, że jednak są to spore pieniądze. Gdyby tak nie było, to nie byłoby takiego oporu. Możemy się jedynie spierać co do wysokości. Jak sądzę, ci ,którzy płacą, chcieliby jak najkrócej a ci, którzy z tego korzystają, chcieliby jak najdłużej. Czyli o jakieś pieniądze tu chodzi. Na pewno tak jest. Gdybyście nie czerpali z tego korzyści to nie zależałoby państwu na wydłużeniu terminu. Ci, którzy płacą, gdyby nie płacili, nie zależałoby im na skróceniu terminu, to jest jasne.

Bardzo proszę, pan jeszcze chciał coś dodać.

Dyrektor PSEW Energetyka Janusz Gajowiecki:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Nie do końca jest tak, że energetyka odnawialna boi się wyjść na rynek. Potrzebuje jednak czasu, aby podpisać pewne umowy na bilansowanie, na sprzedaż energii elektrycznej itd., nie możemy tego zrobić w ciągu kilku miesięcy. To są negocjacje, które często trwają bardzo długo. Dlatego ustawa powinna przewidywać odpowiedni okres przejściowy i taki okres przejściowy został zaproponowany przez Ministerstwo Energii.

Dodatkowo, jeżeli chodzi o koszty, to – rzeczywiście – nie są to duże pieniądze. Chętnie przedstawię Komisji prezentację na temat rodzaju kosztów bilansowania z punktu widzenia farm wiatrowych na poszczególnych przykładach i tego, o jakich oszczędnościach tutaj mówimy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Chciałbym mieć te niewielkie pieniądze…

Bardzo proszę, kolejny mówca.

Ekspert ZBP Janusz Markowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym zwrócić uwagę na jedną bardzo ważną rzecz dotyczącą obowiązku zakupu. Zniesienie obowiązku zakupu uderza przede wszystkim w małe i średnie instalacje odnawialnych źródeł energii należących przede wszystkim do polskich inwestorów, w tym polskich rolników.

Proszę zauważyć, PSEW – reprezentując dużą „wiatrówkę" – mówi: OK, potrzebujemy czasu na dostosowanie się.

Mamy do czynienia z zabraniem jedynego filara starego systemu wsparcia OZE – system zielonych certyfikatów, poczynając od 2012 r., został stopniowo już zdemolowany.

Proszę mieć świadomość, po co został wprowadzony obowiązek odbioru energii – został wprowadzony po to, aby chronić najsłabsze podmioty.

Dla najmniejszych i najsłabszych podmiotów OZE to jest naprawdę problem. Dlatego termin 1 stycznia 2018 r. to jest minimalny okres, o którym można w cywilizowany sposób mówić.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

O ile sobie przypominam debatę na temat wprowadzenia obowiązku odbioru energii, trochę inaczej było to uzasadnianie. Wówczas odbiorcy nie chcieli w ogóle przyjmować energii od małych wytwórców i obowiązek wprowadzono po to, aby branża mogła się rozwinąć. Gdyby teraz zlikwidować obowiązek odbioru energii, byłby to rzeczywiście kłopot. Mam nadzieję, że tak się nie stanie. Gdyby coś takiego się działo, to trzeba będzie szybko interweniować.

Rzeczywiście, zmierzając do urynkowienia OZE (co zresztą zaleca Unia), w jakimś sensie musimy odstąpić od przymusu zakupu, bo wtedy to nie jest wolny rynek i nie skłania to do szukania wydajności, oszczędności a wręcz przeciwnie, zawyża ceny i przerzuca koszty na odbiorców końcowych, czyli na tych wszystkich, którzy używają energii elektrycznej w zamian za swego rodzaju luksus nieoszczędzania u wytwórców.

Wiadomo, że trzeba szukać złotego środka. Sztywne zapisanie, że trzeba odebrać każdą ilość energii i rezygnacja z takiego obowiązku to, rzeczywiście, diametralna zmiana. Jest to w jakimś sensie pogorszenie warunków. Stąd długie przepisy *vacatio legis* i różne przepisy łagodzące, aby się przyjrzeć czy nie nastąpi swego rodzaju dewastacja tego, co zaczęło się tworzyć.

Bardzo proszę, pan jeszcze raz chciał zabrać głos.

Ekspert ZBP Janusz Markowski:

Przede wszystkim dziękuję, panie przewodniczący, za nawiązanie do wprowadzenia obowiązku odbioru. Dla przypomnienia, wprowadzony był wcześniej niż zielone certyfikaty. To był pierwszy instrument wsparcia OZE. Ten instrument rzeczywiście służył najmniejszym i najsłabszym producentom z OZE.

Zilustruję pewną sytuację – w ostatnim czasie, jeden z wytwórców zwrócił się do sprzedawcy zobowiązanego z zapytaniem po ile będzie u niego kupował energię w warunkach zniesienia obowiązku odbioru. Usłyszał, że po 120 złotych. Proszę państwa, dla przypomnienia, 120 złotych plus cena zielonego certyfikatu na poziomie 77 złotych, to nie umożliwia funkcjonowania na żadnym rynku. Tutaj nie ma obawy o rozrzutność, to jest gorzej niż wegetacja.

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy rząd chciałby zająć stanowisko?

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:

Przepraszam, ale wracamy do dyskusji, która już dzisiaj miała miejsce. Od lat, o których pomniał pan przewodniczący, minęło bardzo wiele czasu. W tym czasie miało miejsce szereg innowacji, w tym organizacyjno-biznesowych i o tym również była dzisiaj mowa. Nic

nie stoi na przeszkodzie, aby mali przedsiębiorcy organizowali się w grupy i dysponowali w ten sposób znacznie większą siłą negocjacyjną.

Wydaje nam się, że utrzymywanie *status quo* w tym zakresie jest niecelowe, w związku z tym zaproponowaliśmy zmianę tego przepisu. Dalsze dyskutowanie o długości wsparcia również jest niecelowe. Wsparcie jest wydłużone po to, abyście państwo mogli nauczyć się myślenia kategoriami zbiorowego interesu. Wydaje nam się, że półtora roku jest okresem wystarczającym i jednocześnie długim. Jest to swego rodzaju bonus na zakończenie pewnego etapu budowy i rozwoju rynku OZE, co – miejmy nadzieję – nie przyczyni się do kłopotów finansowych naszych spółek energetycznych, które muszą pokryć koszty, tak jak do tej pory pokrywały.

Przypominam, część problemów, które pojawiły się w zielonych certyfikatach (niskich cen), wynika nie ze spalania OZE, tylko z tego, że jest za duża produkcja w stosunku do planów. W związku z tym, przekroczone zostały założone obowiązki zakupu i certyfikaty zaczęły tanieć. To jest proszę państwa również element rynku. Cóż można do tego jeszcze dodać?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jak rozumiem panie ministrze, możliwość tworzenia klastrów jest takim remedium na to, dotychchzas wytwórcy nie mogli sami sobie poszukiwać odbiorców. Tymczasem w ustawie tworzymy – z jednej strony – mechanizm rynkowy, a – z drugiej, gdyby była groźba nieodebrania – państwo przez półtora roku macie możliwość zorganizowania się w klastry i będziecie mieli własnych odbiorców. Taka możliwość jest w jakimś sensie groźna dla dużych, państwowych wytwórców, bo jak państwo dobrze zorganizujecie się, to może okazać się, że przejmiecie znaczną część rynku. Lepszymi cenami i warunkami możecie spowodować dalszy rozwój OZE a jednocześnie będziecie uniezależnieni od tego, czy państwowe firmy zechcą od was odebrać, bo będziecie mieli otwarte inne możliwości zbytu – w klastrach.

Bardzo proszę, pani się zgłasza.

Wiceprezes TRMEW Ewa Malicka:

Chciałabym zauważyć, że możliwość tworzenia klastrów jest bardzo ograniczona ze względu na to, że przepisy w zakresie tworzenia tych kooperatyw są martwe. Po drugie, przepisy dotyczące tworzenia spółdzielni energetycznych są również przesuwane i wchodzą w życie dopiero od połowy przyszłego roku. Tak naprawdę nie ma możliwości tworzenia tych podmiotów i tym samym przystosowania się do zmian.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie wydaje mi się, aby był to martwy przepis.

Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:

Przepis, w żadnym wypadku, nie jest martwy, on jest w tej chwili zalążkiem rozwijanej koncepcji. Będziemy tworzyć klastry pilotażowe, które uzyskają specjalne wsparcie z funduszy, którymi dysponujemy po to, żeby precyzyjnie określić te przepisy.

Zapraszam wszystkich zainteresowanych do współuczestnictwa w tym pilotażu.

Jeżeli mówicie państwo o masowym rozwoju klastrów w przeciągu roku to byłbym zachwycony, gdyby ta inicjatywa tak szybko zyskała tylu chętnych. Jeżeli okaże się potrzebne, błyskawicznie dostroimy dodatkowe przepisy. Zwracam uwagę, że w zawieszeniu jest jedynie dodatkowe wsparcie dla klastrów a nie możliwość tego typu działalności.

Mówienie o tym, że jest to przepis martwy nie ma racji bytu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To jest trochę tak, jak w przypadku nowości, a to jest – rzeczywiście – pewna rewolucyjna nowość: otwarcie rynku dla producentów i prosumentów. Funkcjonowanie zawsze sprawdza się bojem, najlepsi będą wykuwać przyszłość.

Wiem, że jest już propozycja rozwiązania dla poprawki nr 64. Bardzo proszę, pan dyrektor.

Dyrektor departamentu ME Andrzej Kaźmierski:

Po uzgodnieniu brzmienie art. 19 jest następujące: „Art. 19. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2016 r., z wyjątkiem: 1) art. 1 pkt lit. ba i bb, pkt 19 lit. a tiret 2 i 3, pkt 20, pkt 22 lit. b, pkt 24 lit. a, pkt 25 lit. a oraz pkt 27 lit. a, które wchodzą w życie z dniem 1 stycznia 2017 r.; 2) art. 1 pkt 14 w zakresie dodania art. 38b oraz pkt 24 lit. b w zakresie dodania w art. 73 ust. 3a pkt 4 i 5, które wchodzą w życie z dniem 1 lipca 2017 r.; 3) art. 1 pkt 18, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2018 r.".

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan chciał zadać pytanie, bardzo proszę.

Doradca Sunny Horizon Janusz Witczyk:

Bardzo dziękuję za udzielenie głosu.

Mam pytanie do pana ministra: czy w tym brzmieniu, klastry oraz spółdzielnie energetyczne można to rozumieć w ten sposób, że nic nie będzie stało na przeszkodzie, aby już się tworzyły i organizowały, natomiast w pełnym funkcjonowaniu zaistnieją w dacie, o której mówi poprawka? Czy tak to można rozumieć?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w ME Andrzej Piotrowski:

Oczywiście, tak. Przedsięwzięć energetycznych nie zakłada się z miesiąca na miesiąc. Trzeba zaplanować, dobrać partnerów, trzeba zawrzeć odpowiednie kontrakty itd.

Jako ministerstwo mamy świadomość, że bez pełnej znajomości i wiedzy na temat ewentualnej pomocy jest to trudne. Proszę nam jednak to wybaczyć, ale my również, jak powiedział pan przewodniczący Suski, zdobywamy doświadczenia.

Istnieje szereg zagrożeń. Z jednej strony, liczymy na to, że pałeczka zostanie podjęta i pojawi się szereg tego typu przedsięwzięć. Z drugiej strony, nie wiemy, jak duże znaczenie będą miały inicjatywy, które pojawią się poza tymi, które będą wspierane przez nas w ramach programu pilotażowego. Jeżeli okaże się, że duże, to wspólnie będziemy zastanawiać się jak poradzić sobie z tym urodzajem i przyspieszyć ewentualne dopracowanie instrumentów.

Przypominam, zarówno w klastrach, jak i spółdzielniach chodzi o stworzenie pewnego rodzaju lokalnego zbilansowania mocy. To wcale nie jest proste, bo zbilansowanie powinno dotyczyć wszystkich sezonów i objętego przez dane przedsięwzięcie obszaru działania.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję.

Wszystko jest możliwe na podstawie ustaw o wolności gospodarczej: przygotowanie, podpisywanie umów wstępnych itd.

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Szanowni państwo, przejmuję poprawkę.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 64? (15) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (2).

Przyjęliśmy art. 19 w nowym brzmieniu.

Wracamy do poprawki nr 8, którą odłożyliśmy do doprecyzowania.

W art. 1 w pkt 2 po lit. h dodaje się zmianę w brzmieniu: „…) po pkt 33 dodaje się pkt 33a w brzmieniu: "33a) spółdzielnia energetyczna – spółdzielnię w rozumieniu ustawy z dnia 16 września 1982 r. -Prawo spółdzielcze (Dz. U. z 2016 r. poz. 21), której przedmiotem działalności jest wytwarzanie: a) energii elektrycznej w instalacjach odnawialnego źródła energii o łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej nie większej niż 10 MW b) biogazu w instalacjach odnawialnego źródła energii o rocznej wydajności nie większej niż 40 mln m^3 lub c) ciepła w instalacjach odnawialnego źródła energii o łącznej mocy

osiągalnej w skojarzeniu nie większej niż 30 MW_t – i równoważenie zapotrzebowania, dystrybucji lub obrotu energii elektrycznej, biogazu lub ciepła na potrzeby własne spółdzielni energetycznej i jej członków, przyłączonych do zdefiniowanej obszarowo sieci dystrybucyjnej elektroenergetycznej o napięciu niższym niż 110 kV lub dystrybucyjnej gazowej lub sieci ciepłowniczej, na obszarze gmin wiejskich lub miejsko-wiejskich w rozumieniu przepisów o statystyce publicznej".

Czy są uwagi? Nie ma. Rząd? Nie widzę. Nikt z posłów nie zgłasza się. Głosujemy poprawkę nr 8.

Bardzo proszę panią poseł o odczytanie ostatecznej wersji poprawki.

Poseł Ewa Malik (PiS):

Szanowni państwo, proponuję przyjęcie poprawki nr 8 w następującym wariancie: 2 art. 1 w pkt 2 po lit. h dodaje się zmianę w brzmieniu: „…) po pkt 33 dodaje się pkt 33a w brzmieniu: "33a) spółdzielnia energetyczna – spółdzielnię w rozumieniu ustawy z dnia 16 września 1982 r. – Prawo spółdzielcze (Dz. U. z 2016 r. poz. 21), której przedmiotem działalności jest wytwarzanie: a) energii elektrycznej w instalacjach odnawialnego źródła energii o łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej nie większej niż 10 MW lub b) biogazu w instalacjach odnawialnego źródła energii o rocznej wydajności nie większej niż 40 mln m^3 lub c) ciepła w instalacjach odnawialnego źródła energii o łącznej mocy osiągalnej w skojarzeniu nie większej niż 30 MW_t – i równoważenie zapotrzebowania, dystrybucji lub obrotu energii elektrycznej, biogazu lub ciepła na potrzeby własne spółdzielni energetycznej i jej członków, przyłączonych do zdefiniowanej obszarowo sieci dystrybucyjnej elektroenergetycznej o napięciu niższym niż 110 kV lub dystrybucyjnej gazowej lub sieci ciepłowniczej, na obszarze gmin wiejskich lub miejsko-wiejskich w rozumieniu przepisów o statystyce publicznej".

To tyle. Bardzo proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi do tej poprawki? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za poparciem poprawki nr 8 w brzmieniu przedstawionym przez panią poseł? (14) dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (1).

Dziękuję, poprawka została przyjęta.

Szanowni państwo, rozpatrzyliśmy wszystkie poprawki i wszystkie artykuły, pozostaje przyjęcie całej ustawy. Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ustawy w całości, w brzmieniu wraz z przyjętymi poprawkami? (15) Dziękuję. Kto jest przeciw? (1) Kto wstrzymał się od głosu? (0).

Dziękuję, przyjęliśmy całą ustawę.

W związku z przyjęciem całości ustawy, stwierdzam, że projekt został przyjęty przez Komisję. Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję pana posła Małeckiego.

Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są inne kandydatury? Nie widzę.

Przegłosujemy kandydaturę pana posła. Kto jest za tym, aby pan poseł był sprawozdawcą Komisji? (16) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0). Jednogłośnie. Panie pośle, gratuluję i, zarazem, współczuję.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji.

Proszę państwa, prawdopodobnie spotkamy się jutro, o ile będą poprawki do ustawy o wynagrodzeniach w spółkach Skarbu Państwa. Jeżeli nie, spotkamy się pojutrze w celu rozpatrzenia ewentualnych poprawek do tej ustawy.

Dziękuję państwu bardzo serdecznie, szczególnie Biuru Legislacyjnemu i wszystkim państwu za udział w pracach Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji.